

Circum Network inc.
management and research consulting

74 du Val-Perché Street
Hull, Québec J8Z 2A6
(819) 770-2423, ☎ (819) 770-5196
service@circum.com
<http://circum.com>

rigour – transparentness – creativity – relevance

Évaluation de Gouvernement sur l'Internet 2001, « Le gouvernement en ligne et en première ligne »

Rapport final

Présenté à

M. Bruno Gnassi
Directeur, Programme des services de dépôt
Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
350, rue Albert, 4^e étage
Ottawa (Ontario) K1A 0S5

24 août 2001

TABLE DES MATIÈRES

TABLE DES MATIÈRES	iii
RÉSUMÉ	v
Chapitre 1	
INTRODUCTION	1
Chapitre 2	
FICHES D'ÉVALUATION	5
Chapitre 3	
PARTICIPANTS ET NON-PARTICIPANTS	11
3.1 Participants	11
3.2 Non-Participants	17
3.3 Format de la conférence	18
Chapitre 4	
EXPOSANTS	19
Chapitre 5	
CONCLUSION	23
Annexe 1 Fiche d'évaluation	29
Annexe 2 Sondage téléphonique auprès des participants et des non-participants	99
Annexe 3 Sondage auprès des exposants	149

RÉSUMÉ

Le présent rapport donne les résultats d'une évaluation de la conférence *Le gouvernement sur l'Internet 2001*. Il repose sur les commentaires des participants recueillis au moyen de 1300 fiches d'évaluation associées à chacune des séances et sur quelque 160 interviews téléphoniques effectuées à la suite de la conférence; il est également fondé sur les commentaires des exposants émis à l'aide de questionnaires auto-administrés et sur l'opinion de quelque 190 non-participants qui faisaient partie des groupes cibles et ont été rejoints au téléphone.

OBSERVATIONS

- Dans l'ensemble, les **participants** étaient **satisfaits** de leur expérience.
- De l'avis des participants, la conférence 2001 était **meilleure** que celle de 1999.
- Parmi les **points forts** de la conférence, mentionnons les ateliers, le niveau de service offert et la qualité des communications.
- Les **points faibles** de la conférence comprennent les résultats découlant de la participation, le coût et le peu de documents remis.
- Participants et non-participants se montrent assez d'accord sur les **sujets d'intérêt** : la nouvelle technologie, le gouvernement électronique et Gouvernement en direct.
- La **sensibilisation générale** à la conférence prend de l'ampleur.
- Le **bouche-à-oreille** a supplanté le dépliant envoyé par la poste comme principal moyen d'information.
- Les **exposants** se sont montrés **satisfaits** de façon générale mais leur participation est à la baisse à cause du coût et du faible intérêt manifesté par les participants.

RECOMMANDATIONS

Format de la conférence

- Conserver le format de la conférence et son orientation générale.
- Continuer à demeurer à l'écoute des participants et à améliorer la conférence.
- Protéger les atouts de la conférence (ateliers, niveau de service, communications) en portant surtout attention aux éléments relatifs à l'information obtenue et aux connaissances acquises par les participants (il y a diverses façons d'apprendre et la multiplication des moyens renforce la rétention).
- Accentuer le côté interactif de la conférence : accorder moins d'importance aux séances avec conférenciers au profit de séances d'échanges (électroniques, par petits groupes et de nature mondaine).
- Conserver une segmentation de la conférence entre technologie, politique sociale et contenu; offrir éventuellement un volet conception.
- Ajouter peut-être un volet communications qui englobe l'interactivité, le marketing et la gestion conjointe des divers mécanismes de la communication.

Tirer profit des résultats de la conférence

- Insister sur la remise de documentation.
- Archiver les présentations et la documentation sur Internet; en faire la publicité.

Promotion

- Continuer à tenir une liste des participants éventuels, avec adresses postale et électronique.
- Utiliser les actes de la conférence comme instrument de promotion.

Programme d'exposition

- Si l'élément exposition est retenu, en conserver les atouts, notamment l'aménagement de l'espace et les contacts établis avec les autres exposants.
- Intégrer l'élément exposition au contenu de la conférence.
- Réviser la structure de coûts.

Chapitre 1

INTRODUCTION

Le rapport que voici présente les résultats d'une évaluation de la conférence *Le gouvernement sur l'Internet 2001*. La conférence, tenue les 23 et 24 avril 2001 au Palais des Congrès de Hull, a été suivie par des ateliers le 25 avril. Quelque 630 personnes ont assisté à la conférence, dont certaines à titre d'invités. Les inscriptions aux ateliers étaient au nombre de 386. La conférence a accueilli 52 exposants y ayant réservé de l'espace. Organisée à l'intention des fonctionnaires fédéraux du domaine de l'information ainsi que des webmestres et des membres des groupes chargés des politiques, la conférence s'adressait également aux cadres hiérarchiques.

Les réactions ont été obtenues auprès de trois groupes :

- les **participants** à la conférence constituent évidemment la principale cible du suivi. Le profil des participants repose sur ces personnes qui sont en outre en mesure de s'exprimer sur les aspects suivants : ① ce qui les a décidées à assister à la conférence, afin de connaître les leviers (canaux de promotion, messages) efficaces pour attirer la population cible; ② leur opinion de chaque séance, afin de mettre au point le contenu et la logistique de la prochaine conférence; ③ leur réaction à l'ensemble de la conférence, afin d'en établir les points forts

et les points faibles et, éventuellement, d'adopter une nouvelle formule et de nouvelles approches promotionnelles pour la prochaine année;

- les **non-participants** font partie de la population cible mais ils n'ont pas assisté à la conférence. Les organisateurs de la conférence ont besoin de savoir ① qui sont ces personnes, afin de mieux cibler la communication; ② quelles sont les raisons de leur non-participation; ③ quels sont leurs besoins, afin de concevoir un programme qui puisse les attirer;
- les **exposants** ont beaucoup investi en vue de mettre en montre leurs ressources lors de la conférence. Il est donc important de savoir ① comment ils évaluent le rendement probable de leur investissement; ② s'ils sont disposés à revenir ou à recommander leur expérience à d'autres; ③ quels sont les aspects à améliorer.

Ces groupes ont été sondés au moyen de trois méthodes parallèles :

- *Un suivi immédiat de chaque séance à l'aide de **fiches d'évaluation** comprenant un petit nombre de questions et des espaces laissés en blanc. Les fiches ont été distribuées au début des séances et des ateliers pour être remplies sur place. Les participants déposaient leur fiche dans une boîte placée à l'arrière de la salle. Plus de 1300 fiches ont ainsi été remplies. On en trouve une reproduction à l'annexe 1.*
- *Un **sondage téléphonique** de suivi auprès des participants et non-participants. Un sondage téléphonique en bonne et due forme a été réalisé auprès d'environ 160 participants et 190 non-participants entre les 16 et 25 mai 2001. Le questionnaire s'inspirait des questions soulevées par le comité organisateur, du questionnaire de la conférence de 1999 et de l'Outil de mesures communes mis au point sous l'égide du CCG. Les participants ont été échantillonnés d'après les listes fournies par le comité organisateur tandis que les non-participants l'ont été à partir de listes produites avec l'aide du Service d'annuaires électroniques du gouvernement. Le questionnaire et les résultats obtenus sur le terrain sont présentés à l'annexe 2.*

- Des **questionnaires à remplir soi-même** remis aux exposants le dernier jour de leur présence sur les lieux. Les questionnaires, livrés en mains propres, pouvaient être déposés sur place l'après-midi même ou télécopiés plus tard. Les exposants ont tous reçu un appel téléphonique de trois à cinq jours après la conférence pour les inciter à répondre au questionnaire. Trente-trois formulaires ont été remis. Le questionnaire et les résultats sont présentés à l'annexe 3.

Les trois prochains chapitres soulignent les résultats de chacune des sources. Le chapitre 5 résume les conclusions.

Chapitre 2

FICHES D'ÉVALUATION

Les fiches d'évaluation ont été distribuées au début de chaque séance plénière, séance en petit groupe et atelier. Plus de 1300 ont été remises. L'annexe 1 en fournit une illustration, en même temps que la répartition détaillée de la fréquence des diverses réponses et une transcription des commentaires.

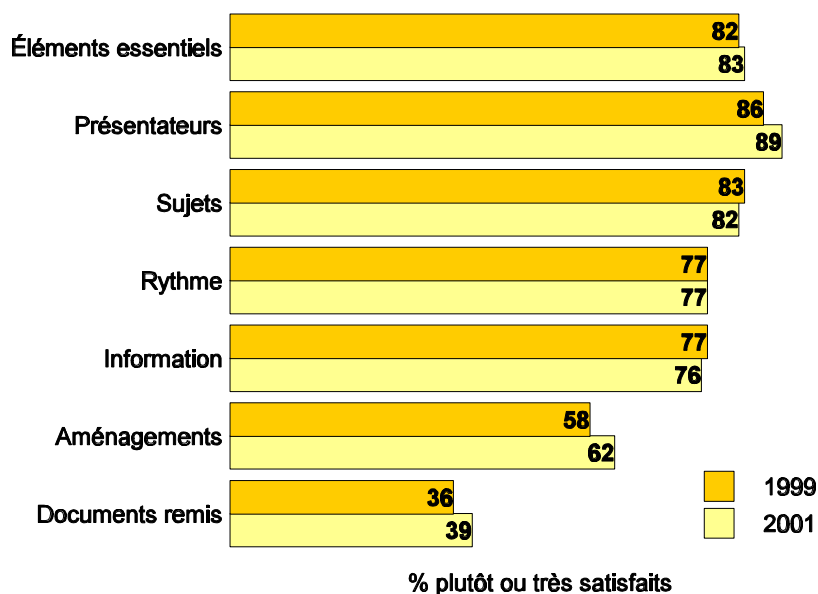
Voici ce que révèlent les résultats :

- Le degré de satisfaction touchant la qualité des présentateurs et les sujets abordés dépasse 80% dans l'ensemble (89% et 82% respectivement), en tenant compte des participants qui se sont dits « plutôt » et « très » satisfaits. La satisfaction à l'égard des présentateurs s'est accrue de trois points de pourcentage entre 1999 et 2001¹.

¹ La différence dans les taux de satisfaction entre 1999 et 2001 n'est pas, la plupart du temps, statistiquement significative, ce qui n'a rien d'étonnant compte tenu de la taille des échantillons disponibles à l'analyse. Néanmoins, l'orientation et l'ampleur des changements sont signalées. Le fait que la majorité des différences aillent dans le même sens vient confirmer l'hypothèse qu'il s'est produit un véritable changement entre les deux conférences.

- Le rythme des séances et la quantité d'information obtenue atteignent des notes légèrement inférieures, soit 77% et 76%. Ces taux n'ont pas changé depuis 1999.
- Ces quatre aspects (qualité des présentateurs, sujets, rythme et information obtenue) ont une forte corrélation. Ils composent les éléments essentiels de la satisfaction. Sur une échelle globale réunissant les quatre éléments, 83% des participants expriment de la satisfaction quant à l'essentiel (44% se disant très satisfaits).
- Les aménagements sont jugés satisfaisants 62% du temps. Le taux d'insatisfaction à leur égard atteint 18%. Ces chiffres indiquent une légère amélioration à comparer à 1999.
- Les documents remis ont fait l'objet de critiques en 1999; ils demeurent la principale récrimination des participants à la conférence. Une note leur est attribuée sur moins de la moitié des fiches; il s'agit dans 39% des cas d'une évaluation satisfaisante et, dans 19% des cas, d'une insatisfaction. Bien que ces chiffres signalent certainement une faiblesse, ils sont un peu meilleurs qu'en 1999 lorsque 36% des répondants se disaient satisfaits des documents remis alors que 38% exprimaient de l'insatisfaction.
- Les ateliers sont une réussite du point de vue de la satisfaction des participants : 89% sont satisfaits des éléments essentiels et 60% en sont très satisfaits (comme en 1999); les documents remis obtiennent la note de 73%.

PIÈCE 2.1 • Satisfaction générale selon les fiches d'évaluation



PIÈCE 2.2

Satisfaction exprimée sur les fiches d'évaluation
(% des plutôt et très satisfaits)

Aspect	SUIVI EN ENTIER	Plé-nières	Volet contenu	Volet social	Volet technologie	Ateliers
Éléments essentiels (présentateur, sujet, rythme, information)	83%	81%	74%	78%	89%	89%
Qualité des présentateurs	89%	87%	85%	85%	94%	91%
Sujets abordés	82%	80%	76%	77%	88%	89%
Rythme de la séance	77%	75%	66%	73%	83%	84%
Information obtenue	76%	72%	66%	70%	82%	88%
Documents remis	39%	13%	30%	14%	40%	73%
Aménagements	62%	67%	30%	65%	62%	68%
n						
Éléments essentiels	1306	568	129	134	253	222
Documents remis	585	181	33	44	144	183

- Le volet technologie fait bonne figure avec 89% de participants satisfaits (une amélioration en regard de 82% en 1999); alors que 60% des participants sont très satisfaits des ateliers, les participants du volet technologie sont 46% à se dire très satisfaits.
- Pour les séances plénières, le taux de satisfaction est de 81% (le même qu'en 1999).
- Le volet contenu et le volet social suscitent plus de critique que dans les autres groupes : la satisfaction à l'égard des éléments essentiels est de 74% et 78% respectivement. Cela représente une détérioration pour le volet social (84% en 1999) et une amélioration pour le volet contenu (69% en 1999).
- Les taux de satisfaction les plus élevés de chaque catégorie appartiennent aux séances suivantes :
 - plénières : conférence de clôture (95%);
 - volet contenu : L'interopérabilité du contenu (90% et une note moyenne plus élevée); La culture nationale dans un monde sans frontières (93%);
 - volet social : Renforcer les relations entre le gouvernement et les citoyens (90%); Les municipalités en ligne (90%);
 - volet technologie : L'Internet et le logiciel libre (98%);
 - ateliers : Création de connaissances au XXI^e siècle (94%).

Chapitre 3

PARTICIPANTS ET NON-PARTICIPANTS

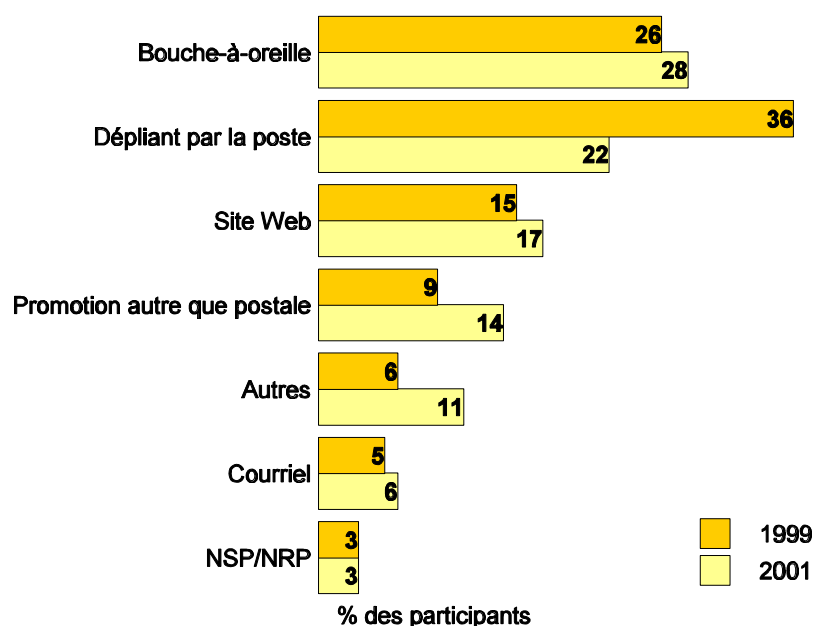
Ce chapitre donne les résultats d'un sondage téléphonique auprès de 157 participants à la conférence et de 188 non-participants. Le questionnaire, la méthodologie, les résultats sur le terrain et la répartition détaillée des fréquences sont présentés à l'annexe 2.

3.1 *Participants*

- Le groupe des participants est composé à raison de 20% par des personnes dont l'emploi est relié à Internet (31% en 1999); de 39% par des personnes travaillant dans le domaine de l'information (42% en 1999), et de 38% par des personnes travaillant dans le domaine des politiques et des programmes (24% en 1999). L'accent mis sur le personnel des politiques et des programmes en prévision de la conférence semble avoir porté fruit.
- Une personne inscrite sur dix (10%) n'a pas assisté à la conférence (22% en 1999).

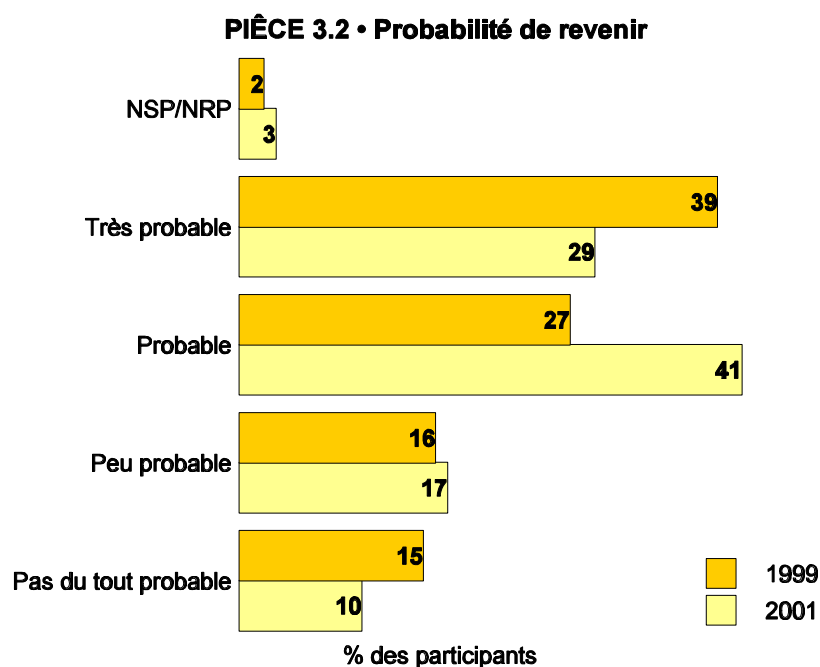
- 28% des participants ont appris de bouche-à-oreille l'existence de la conférence, soit un taux stable à comparer à 1999; l'importance du dépliant envoyé par la poste a toutefois beaucoup diminué, passant de 36% à 22%. Cette baisse est compensée par de légères hausses d'importance pour les divers autres instruments de promotion : site Web (17%), matériel promotionnel reçu autrement que par la poste (14%), courriel (ou « bouche-à-oreille électronique », 6%) et autres moyens (11%).

PIÈCE 3.1 • Source d'information sur Govnet



- La majorité (71%) des participants ont assisté à la conférence pour se tenir à la fine pointe du progrès; la taille des groupes qui invoquent un autre but principal est à peu près identique : se tenir au courant de la situation (8%), former des réseaux (8%) et obtenir de la formation (6%). La ventilation des objectifs des participants ressemble à celle de 1999.
- Le taux de satisfaction générale est de 82%. Il s'agit d'une hausse marquée en regard du taux de satisfaction de 73% en 1999.

- Sept participants sur dix (71%) jugent probable qu'ils assistent à une autre conférence Gouvernement sur l'Internet l'année prochaine (à comparer à 67% en 1999). Étant donné que la proportion des participants qui voient la chose « très probable » a baissé, la probabilité est demeurée stable dans l'ensemble.

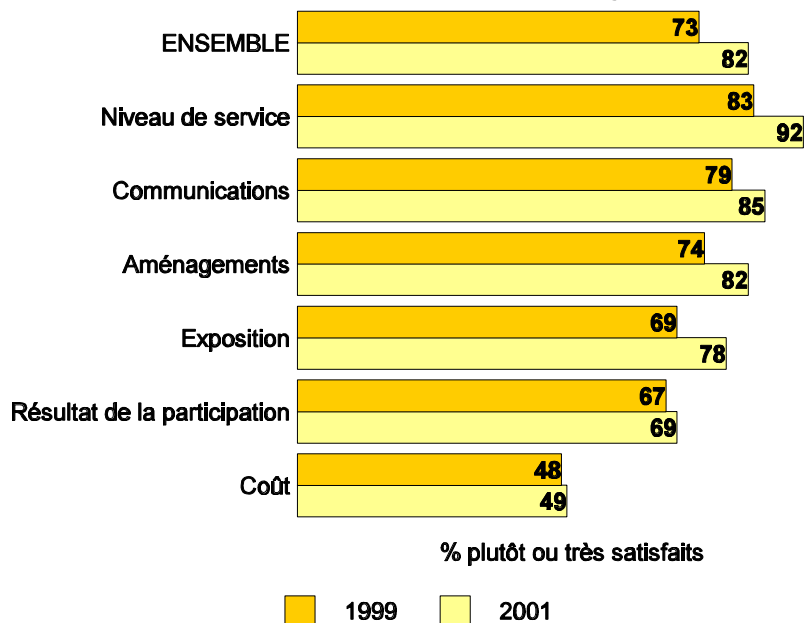


- La satisfaction quant au niveau de service obtenu est au plus fort à 92%, une hausse de neuf points en regard de 1999. Elle est même plus élevée en ce qui concerne la courtoisie du personnel (94%). On note une légère baisse touchant l'équilibre entre les conférenciers des secteurs public et privé (70%, la préférence étant de 68% pour un plus grand nombre du secteur privé et de 32% pour un moins grand nombre provenant de ce secteur); il en va de même pour l'équilibre entre les conférenciers de langue française et de langue anglaise (64%, la préférence étant de 59% pour un plus grand nombre de conférenciers francophones et de 30% pour un moins grand nombre; le contraste avec 1999 est frappant, alors que plusieurs participants estimaient que les présentateurs de langue française étaient trop nombreux). Les participants se montrent moins satisfaits de la disponibilité des

documents à remettre (53%, soit une hausse significative à comparer à 1999 où 34% seulement se montraient satisfaits).

- Les participants sont satisfaits de la qualité des communications (85% en regard de 79% en 1999) même s'ils souhaitent du matériel promotionnel plus clair (71% se disent satisfaits de cet aspect).
- Les aménagements de la conférence sont jugés adéquats (82% de satisfaits contre 74% en 1999). Le stationnement est mal vu par 75% des participants concernés (24% s'en disent satisfaits contre 19% en 1999). Beaucoup trouvent également à redire de la température et de la ventilation (42% de satisfaits à comparer à 52% en 1999).

PIÈCE 3.3 • Niveaux de satisfaction générale

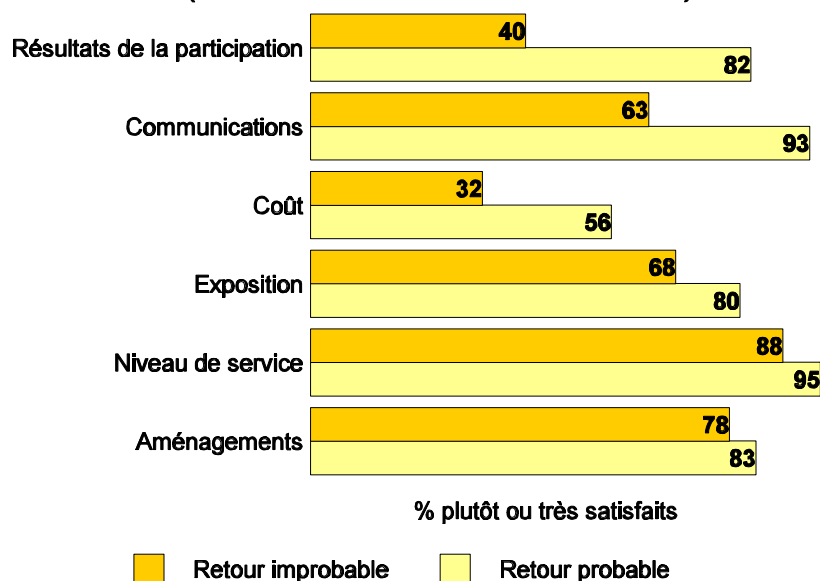


- La partie exposition a satisfait 78% des participants, taux supérieur à celui de 69% en 1999.
- À raison de 69%, les participants sont satisfaits d'avoir assisté à la conférence (résultat semblable à celui de 1999). En excluant les participants qui expriment de l'indifférence à l'égard de tout le volet

contenu et en utilisant le rapport des satisfaits sur les insatisfaits, c'est le volet social qui semble obtenir la note la plus favorable (4,8), suivi du volet contenu (4,4) et du volet technologie (4,0).

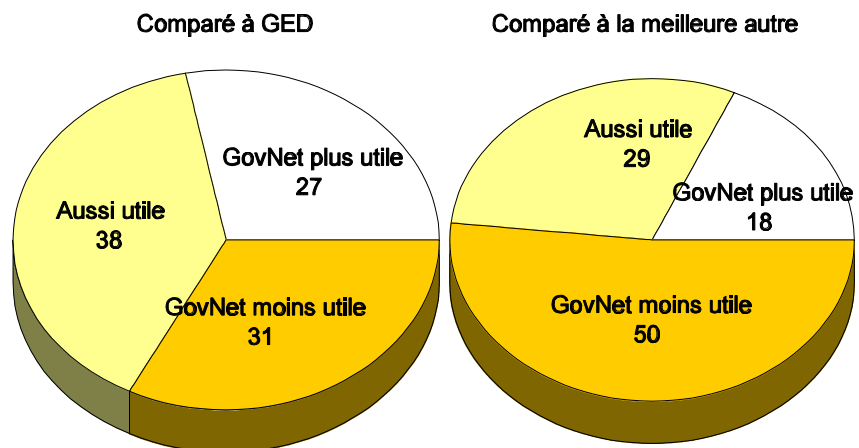
- Environ 63% des participants estiment que la conférence a répondu à leurs besoins (taux semblable à celui de 1999).
- Comme en 1999, la moitié des participants (49%) sont satisfaits du coût de leur participation à la conférence.
- La satisfaction quant aux résultats de la participation à la conférence est l'élément clé pour ce qui est de distinguer entre ceux qui sont susceptibles de participer à nouveau l'année prochaine (82% de satisfaits) et ceux pour qui la chose paraît improbable (40% de satisfaits). Cet aspect de la gestion de la conférence est le principal déclencheur d'un retour — et non pas le niveau de service ou le programme de l'exposition. En cette matière, les participants mettent l'accent sur l'information obtenue et les connaissances acquises.

PIÈCE 3.4 • Satisfaction et probabilité d'un retour (ordonné selon le fossé de satisfaction)



- Les participants auraient voulu qu'on étudie plus à fond les sujets suivants : les nouvelles technologies (10%), le gouvernement électronique et Gouvernement en direct (6%), les expériences réalisées dans d'autres ministères (4%) ainsi qu'une vision gouvernementale globale de la place réservée à Internet (3%). Près de six participants sur dix n'avaient pas de suggestions à faire (47%) ou n'avaient rien à répondre (10%), alors que la proportion était d'environ quatre sur dix en 1999 — ce qui laisse supposer que les sujets abordés ont mieux répondu aux besoins des participants.
- 43% des participants ont assisté à une conférence de même nature dans les douze derniers mois (comme en 1999). Environ 38% mentionnent la conférence IQCP sur Gouvernement en direct.

PIÈCE 3.5 • Comparaison entre GovNet et d'autres conférences (selon le participants à la conférence)



- La conférence Le gouvernement sur l'Internet est jugée tout au moins aussi profitable que la conférence Le gouvernement en direct d'IQPC par 38% des participants; la taille du groupe ayant préféré Le gouvernement sur l'Internet est semblable (27%) à celle du groupe qui

a préféré la conférence d'IQPC (31%). À comparer à la meilleure des autres conférences auxquelles ils ont assisté (outre la conférence GED d'IQPC), Le gouvernement sur l'Internet paraît tout au moins aussi utile aux yeux de 47% des participants (contre un taux de 34% en 1999), et 50% la jugent moins utile.

3.2 *Non-Participants*

- L'échantillon des non-participants se composait à raison de 20% de personnes dont le travail est relié à Internet (webmestres et autres, selon la question 22 du sondage); de 39% de travailleurs du domaine de l'information (personnel de l'information et des communications, selon le sondage); et de 38% de personnes travaillant dans le domaine des politiques et des programmes (gestionnaires de programmes et analystes politiques, selon le sondage). La répartition ressemble à celle de 1999.
- Près de la moitié (47%) des non-participants avaient entendu parler de la conférence Le gouvernement sur l'Internet avant le 23 avril (contre 34% en 1999).
- Le tiers d'entre eux (34%) disent ne pas y avoir assisté faute de temps (une baisse par rapport au taux de 53% en 1999). Une mauvaise période dans l'année est citée par 30%, à comparer à 10% des répondants en 1999 — ce qui laisse entendre que l'automne pourrait être préférable au printemps pour la tenue de la conférence.
- À propos des sujets susceptibles de les intéresser lors d'une conférence axée sur le gouvernement et Internet, les suivants sont mentionnés par au moins 10% des répondants :
 - l'accent mis sur la clientèle et l'engagement des citoyens (18%);
 - les nouvelles technologies (17%);
 - le gouvernement électronique et Gouvernement en direct (12%);
 - la sécurité et les renseignements personnels (12%);
 - Internet comme moyen de communication (12%);
 - divers aspects du contenu du Web (10%).

3.3 ***Format de la conférence***

- Pour 66% de la population cible de Gouvernement et l'Internet, la conférence traditionnelle constitue le meilleur moyen de faire des rencontres, d'échanger des idées et de se renseigner sur les tendances (le taux était de 72% en 1999); 17% auraient préféré la publication sur le Web et les groupes de discussion portant sur la technologie; 17% ne se prononcent pas sur cette question.

Chapitre 4

EXPOSANTS

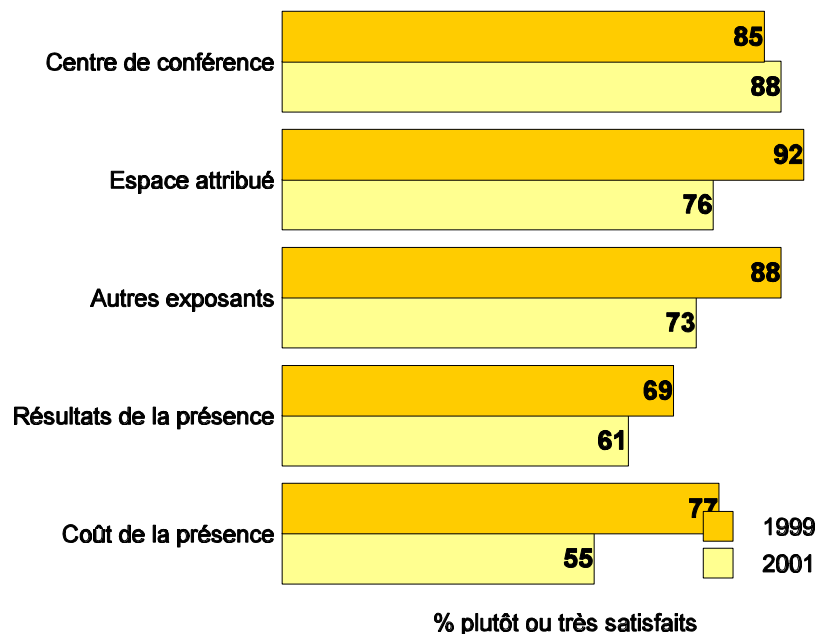
Chaque exposant a été invité à remplir un formulaire de suivi de deux pages sur la conférence. Tous ont été rejoints de nouveau durant la semaine suivant la conférence afin de les motiver à renvoyer leur questionnaire. Trente-trois l'ont fait sur une possibilité d'environ 50 exposants. Un exemplaire du formulaire figure à l'annexe 3 qui en présente aussi les résultats détaillés.

En voici les principales observations :

- Les exposants affichent un taux de satisfaction élevé en ce qui concerne les aménagements de la conférence (88%, soit un taux semblable à celui de 1999).
- La réaction des exposants est plus tiède en ce qui concerne l'espace d'exposition qui leur a été attribué ainsi que les autres exposants (76% et 73%), alors qu'en 1999 ces taux étaient supérieurs d'à peu près quinze points.
- De prime importance, il y a le faible niveau de satisfaction concernant les résultats de la présence des exposants à la conférence, 61%, alors que le taux atteignait 69% en 1999.

- En 1999, le coût de la présence à la conférence était jugé raisonnable par la plupart des exposants (77% de satisfaction); en 2001, la satisfaction quant au prix chute à 55%.

PIÈCE 4.1 • Niveaux de satisfaction des exposants



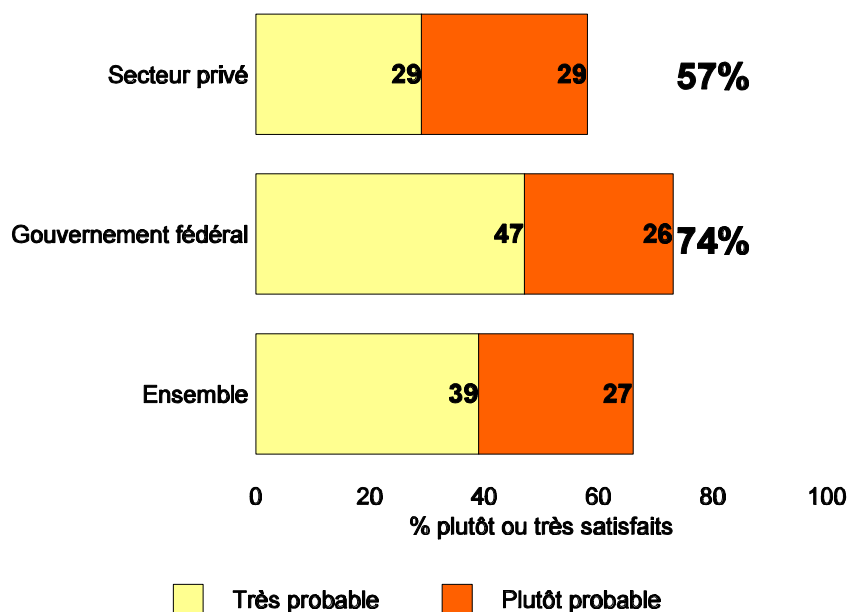
PIÈCE 4.2

Satisfaction exprimée par les exposants (% des plutôt et très satisfaits)

Aspect	SUIVI EN ENTIER	Gouver- nement fédéral	Secteur privé	Retour impro- bable	Retour probable
Centre de conférence	88%	95%	79%	78%	91%
Espace attribué	76%	74%	79%	78%	73%
Autres exposants	73%	68%	79%	56%	77%
Résultats de la présence	61%	58%	64%	44%	68%
Coût de la présence	55%	58%	50%	22%	68%
n	33	19	14	9	22

- Dans l'ensemble, 67% des exposants jugent plutôt ou très probable qu'ils soient de nouveau exposants à la conférence de l'année prochaine (résultat semblable à celui de 1999). Le taux des organismes fédéraux est supérieur (74%) à celui des entreprises privées (57%).
- Les éléments de satisfaction les plus étroitement associés à la probabilité d'être de nouveau exposants résident dans la réaction de l'exposant au coût, l'intérêt manifesté par les participants et l'emplacement du comptoir parmi les exposants. Ceux qui voient la probabilité d'un retour sont satisfaits du coût à raison de 68%, tandis que ceux qui estiment ce retour improbable ne sont satisfaits qu'à raison de 22%.
- Comme réponse libre, les exposants proposent divers mécanismes afin d'accroître l'achalandage aux comptoirs.

PIÈCE 4.3 • Probabilité que les exposants participent à nouveau



Chapitre 5

CONCLUSION

La présente évaluation renferme quelques observations importantes qui sont résumées ci-dessous et accompagnées de suggestions en vue d'apporter des améliorations.

- **De façon générale, les participants sont satisfaits de leur expérience.**

- Observations*
- 83% sont satisfaits des éléments essentiels des séances.
 - 82% sont satisfaits de l'ensemble, d'après le sondage faisant suite à la conférence.
 - 71% des participants sont susceptibles de revenir l'année prochaine.
 - 66% du segment du marché préfèrent les conférences traditionnelles aux échanges basés sur la technologie.

- Suggestions*
- Conserver le format de la conférence et son orientation générale.

- **Les participants sont d'avis que la conférence de 2001 a été meilleure que celle de 1999.**

- Observations*
- La satisfaction augmente de 73% à 82%.
 - La note accordée au niveau de service passe de 83% à 92%.
 - La probabilité d'un retour passe de 67% à 71%.
 - La satisfaction touchant les documents remis, exprimée après la conférence, augmente de 34% à 53%.
 - Même s'il y a place à amélioration, la conférence Le gouvernement et l'Internet est mieux perçue que la « meilleure autre » conférence à laquelle les répondants ont assisté.
- Suggestions*
- Continuer à se tenir à l'écoute des participants et à améliorer la conférence.

- **Parmi les points forts de la conférence, il y a les ateliers, le niveau de service offert et la qualité des communications.**

- Observations*
- 89% sont satisfaits des éléments essentiels des ateliers, selon les fiches d'évaluation.
 - 92% sont satisfaits du niveau de service.
 - 85% sont satisfaits de la qualité des communications.
 - La satisfaction à l'égard du volet contenu augmente de 69% à 84%.
- Suggestions*
- Protéger les atouts de la conférence en portant attention aux éléments relatifs à l'information obtenue et aux connaissances acquises par les participants (il y a diverses façons d'apprendre et la multiplication des moyens renforce la rétention).

- ***Parmi les points faibles de la conférence, il y a les résultats de la participation à la conférence, le coût et le manque de documents à remettre.***

- Observations*
- 69% sont satisfaits des résultats de leur participation; cela comprend les questions traitées dans chaque volet, les contacts établis, l'information obtenue et les connaissances acquises.
 - La satisfaction quant aux résultats de la participation est en corrélation étroite avec la probabilité de participer de nouveau.
 - 49% sont satisfaits du coût.
 - 39% sont satisfaits des documents remis, selon les fiches d'évaluation (53% le sont, d'après le sondage de suivi).
 - La satisfaction touchant le volet social a baissé de 84% à 74%.

- Suggestions*
- Accentuer le côté interactif de la conférence en accordant moins de place aux séances traditionnelles avec conférenciers, au profit de séances d'échanges (électroniques, en petits groupes et de nature mondaine).
 - Insister sur la remise de documentation.
 - Archiver les présentations et la documentation sur Internet; en faire la publicité.

- ***Participants et non-participants s'accordent en partie sur les sujets dignes d'intérêt : nouvelle technologie, gouvernement électronique et Gouvernement en direct.***

- Observations*
- Les participants auraient voulu qu'on traite plus à fond des sujets suivants : les nouvelles technologies (10%), le gouvernement électronique et Gouvernement en direct (6%), les expériences réalisées dans les autres ministères (4%) et une

vision gouvernementale globale de la place réservée à Internet (3%).

- Les non-participants s'intéressent à l'accent mis sur la clientèle et l'engagement des citoyens (18%), aux nouvelles technologies (17%), au gouvernement électronique et à Gouvernement en direct (12%), à la sécurité des renseignements personnels (12%), à Internet comme moyen de communication (12%) et aux divers aspects du contenu du Web (10%).

Suggestions

- Conserver une segmentation de la conférence entre technologie, politique sociale et contenu.
- Y ajouter peut-être un volet communications qui englobe l'interactivité, le marketing et la gestion conjointe des divers mécanismes de la communication.

• ***Le bouche-à-oreille a supplanté le dépliant envoyé par la poste comme principal moyen d'information.***

Observations

- La sensibilisation à la conférence prend de l'ampleur : près de la moitié des non-participants ont entendu parler de la conférence (le taux était de 34% en 1999).
- 34% des participants ont appris l'existence de la conférence de bouche-à-oreille ou par le courrier électronique.
- 22% ont été mis au courant par le dépliant envoyé par la poste.
- Les principaux canaux d'information se diversifient.

Suggestions

- Continuer à tenir une liste des participants éventuels, avec adresses postale et électronique.
- Utiliser les actes de la conférence comme instrument de promotion.

- ***Dans l'ensemble, les exposants sont satisfaits mais leur participation est à la baisse à cause du coût et du peu d'intérêt manifesté par les participants.***

- Observations*
- 74% des exposants gouvernementaux sont susceptibles de revenir; pour les exposants du secteur privé, le taux est de 57% (comme en 1999).
 - 88% sont satisfaits du Centre de conférence.
 - 76% sont satisfaits de l'espace attribué (une baisse en regard de 92%).
 - 73% sont satisfaits des autres exposants (une baisse en regard de 88%).
 - 61% sont satisfaits des résultats de leur présence (une baisse en regard de 69%).
 - 55% sont satisfaits du coût (une baisse en regard de 77%).

- Suggestions*
- Si l'élément exposition est retenu, en conserver les atouts, notamment l'aménagement de l'espace et les contacts établis avec les autres exposants.
 - Intégrer l'élément exposition au contenu de la conférence.
 - Réviser la structure de coûts.

Annexe 1

Fiche d'évaluation

La page suivante reproduit la fiche d'évaluation utilisée lors de chaque séance (ateliers et conférences principales compris).

La fiche était de format 5"x8½", imprimée sur support rigide. La version française et la version anglaise se trouvaient recto verso.

La fiche était distribuée à la porte avant chaque événement.

Les fiches étaient encodées afin d'identifier l'événement.

Des tables de données ont été établies pour les résultats quantitatifs. Les commentaires ont été transcrits et regroupés en fonction des séances; ils ont été répartis entre « positifs » et « négatifs » selon l'endroit où les participants les avaient inscrits sur la fiche — à noter que les participants n'ont pas nécessairement utilisé le bon endroit pour rédiger leurs commentaires.

Government on the Net 01 — Immediate Feedback Form

Thank you for taking the time to offer us your feedback on the current session. This information will be used to assess the 2001 conference and to plan the next one.

Please rate your satisfaction with each of the following aspects:

	Highly dissatisfied (1)	Somewhat dissatisfied (2)	Indifferent (3)	Somewhat satisfied (4)	Highly satisfied (5)
The quality of the speaker(s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The topics covered	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The pace of the session	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The handouts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The information and knowledge gained	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The facilities (lighting, temperature, space, sound, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

What were you particularly happy with (in terms of content or process)?

.....

.....


.....

What were you particularly unhappy with (in terms of content or process)?

.....

.....

.....

Prepared by  Circum Network Inc., <http://circum.com>

Le gouvernement sur l'Internet 01 — Réactions immédiates

Merci de vos réactions à la présente séance. Nous utiliserons cette information pour évaluer la conférence de 2001 et préparer celle de l'an prochain.

Veillez indiquer votre satisfaction face aux dimensions suivantes :

	Très insatisfait (1)	Plutôt insatisfait (2)	Indifférent (3)	Plutôt satisfait (4)	Très satisfait (5)
La qualité des présentateurs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les sujets abordés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le rythme de la séance	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les documents remis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'information obtenue et les connaissances acquises	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les aménagements (éclairage, température, espace, son, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Qu'est-ce qui vous a particulièrement plu (sur les plans du contenu et du processus)?

.....

.....

.....

Qu'est-ce qui vous a particulièrement déplu (sur les plans du contenu et du processus)?

.....

.....

.....

Satisfaction

	-NATURE-DES-SÉANCES-						-PLÉNIÈRES-						-ATELIERS-							
	TOTAL	Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu.	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez pas
SPEA2 Qualité des présentateurs	1285	564	128	128	246	219	564	140	138	115	110	61	219	115	31	36	41	26	40	13
n:	100%	44%	10%	10%	19%	17%	44%	11%	11%	9%	9%	5%	17%	9%	2%	3%	3%	2%	3%	1%
INSATISFAIT	6%	7%	9%	8%	2%	6%	7%	17%	1%	5%	8%	0%	6%	5%	6%	3%	7%	12%	5%	15%
SATISFAIT	89%	87%	85%	85%	94%	91%	87%	70%	97%	91%	85%	97%	91%	91%	90%	97%	90%	85%	90%	77%
Très insatisfait	2%	2%	2%	4%	0%	2%	2%	5%	0%	3%	1%	0%	2%	3%	3%	0%	5%	4%	0%	0%
Plutôt insatisfait	4%	5%	6%	4%	2%	4%	5%	12%	1%	2%	7%	0%	4%	2%	3%	3%	2%	8%	5%	15%
Indifférent	5%	6%	6%	7%	4%	3%	6%	13%	1%	3%	7%	3%	3%	3%	3%	0%	2%	4%	5%	8%
Plutôt satisfait	36%	33%	45%	43%	45%	27%	33%	44%	32%	23%	36%	25%	27%	23%	23%	28%	24%	46%	33%	15%
Très satisfait	52%	54%	40%	42%	50%	64%	54%	26%	65%	68%	48%	72%	64%	68%	68%	69%	66%	38%	58%	62%
± ... à 50%:	3	4	9	9	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	18	16	15	19	15	27
moyenne:	4,33	4,31	4,14	4,16	4,42	4,48	4,31	3,74	4,61	4,50	4,24	4,69	4,48	4,50	4,48	4,64	4,44	4,08	4,43	4,23
t:			*	*	*	**		***	***	*		***	**							

Satisfaction

	TOTAL	CONTENU					SOCIAL					TECHNOLOGIE				
		Conte- nu en- en- tier	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer un con- tenu pour gouv-e	Cultu- re nat. dans le monde sans du front.	Inter- opé- rabilité en- con- tenu	So- cial en- en- tier	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en- en- tier	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net logi- ciel libre	Une infra- struc- ture pour de- main	L'a- venir d'In- ternet
SPEA2 Qualité des présentateurs	1285	128	45	39	14	30	128	36	28	31	33	246	78	57	38	73
n:	100%	10%	4%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	3%	19%	6%	4%	3%	6%
INSATISFAIT	6%	9%	11%	10%	7%	3%	8%	17%	0%	3%	9%	2%	1%	0%	5%	1%
SATISFAIT	89%	85%	82%	77%	93%	97%	85%	75%	96%	94%	79%	94%	92%	98%	89%	96%
Très insatisfait	2%	2%	2%	5%	0%	0%	4%	11%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt insatisfait	4%	6%	9%	5%	7%	3%	4%	6%	0%	0%	9%	2%	1%	0%	5%	1%
Indifférent	5%	6%	7%	13%	0%	0%	7%	8%	4%	3%	12%	4%	6%	2%	5%	3%
Plutôt satisfait	36%	45%	53%	62%	21%	23%	43%	39%	46%	48%	39%	45%	69%	25%	39%	37%
Très satisfait	52%	40%	29%	15%	71%	73%	42%	36%	50%	45%	39%	50%	23%	74%	50%	59%
± ... à 50%:	3	9	15	16	26	18	9	16	19	18	17	6	11	13	16	11
moyenne:	4,33	4,14	3,98	3,77	4,57	4,67	4,16	3,83	4,46	4,32	4,09	4,42	4,14	4,72	4,34	4,53
t:		*		**		***	*		*			*	***	***		

Satisfaction

TOP12 Sujets abordés	TOTAL	-NATURE-DES-SÉANCES-					-PLÉNIÈRES-					-ATELIERS-								
		Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu- nité	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez pas
n:	1281	559	125	128	250	219	559	139	137	114	109	60	219	114	31	36	41	25	40	13
INSATISFAIT	100%	44%	10%	10%	20%	17%	44%	11%	11%	9%	9%	5%	17%	9%	2%	3%	3%	2%	3%	1%
SATISFAIT	82%	80%	76%	77%	88%	89%	80%	60%	89%	85%	79%	97%	89%	85%	94%	89%	83%	84%	95%	77%
Très insatisfait	3%	4%	2%	8%	1%	2%	4%	9%	0%	3%	6%	0%	2%	3%	3%	0%	5%	8%	0%	0%
Plutôt insatisfait	7%	8%	7%	7%	6%	5%	8%	20%	2%	4%	8%	0%	5%	4%	3%	8%	7%	4%	3%	8%
Indifférent	8%	8%	14%	9%	6%	4%	8%	11%	9%	8%	7%	3%	4%	8%	0%	3%	5%	4%	3%	15%
Plutôt satisfait	41%	42%	39%	43%	43%	34%	42%	47%	47%	35%	40%	37%	34%	35%	29%	31%	37%	60%	40%	15%
Très satisfait	42%	38%	37%	34%	45%	55%	38%	14%	42%	50%	39%	60%	55%	50%	65%	58%	46%	24%	55%	62%
± ... à 50%:	3	4	9	9	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	18	16	15	20	15	27
moyenne:	4,11	4,02	4,01	3,88	4,25	4,36	4,02	3,37	4,29	4,25	3,98	4,57	4,36	4,25	4,48	4,39	4,12	3,88	4,48	4,31
t:		**		*	**	***	**	***	***	**		***	***	***						

Satisfaction

		CONTENU						SOCIAL					TECHNOLOGIE				
		Conte- nu en- tenu	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer con- tenu pour gouv-e	Cultu- re nat. dans le monde sans du front.	Inter- opé- rité en con- tenu	So- cial en tenu	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en tenu	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net logi- ciel libre	Une infra- struc- ture de main	L'a- ve- nir d'In- ternet	
TOPI2 Sujets abordé	n:	1281	125	43	38	14	30	128	34	30	31	33	250	81	57	38	74
INSATISFAIT		100%	10%	3%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	3%	20%	6%	4%	3%	6%
SATISFAIT		82%	76%	65%	71%	93%	90%	77%	71%	80%	94%	64%	88%	74%	98%	87%	95%
Très insatisfait		3%	2%	5%	3%	0%	0%	8%	18%	0%	3%	9%	1%	2%	0%	0%	0%
Plutôt insatisfait		7%	7%	12%	8%	0%	3%	7%	3%	7%	0%	18%	6%	11%	0%	8%	3%
Indifférent		8%	14%	19%	18%	7%	7%	9%	9%	13%	3%	9%	6%	12%	2%	5%	3%
Plutôt satisfait		41%	39%	42%	50%	14%	33%	43%	44%	43%	45%	39%	43%	53%	26%	45%	43%
Très satisfait		42%	37%	23%	21%	79%	57%	34%	26%	37%	48%	24%	45%	21%	72%	42%	51%
± ... à 50%:		3	9	15	16	26	18	9	17	18	18	17	6	11	13	16	11
moyenne:		4,11	4,01	3,67	3,79	4,71	4,43	3,88	3,59	4,10	4,35	3,52	4,25	3,79	4,70	4,21	4,43
t:				*		***	**	*			**		**	***	***		*

Satisfaction

		-NATURE-DES-SÉANCES-						-PLÉNIÈRES-						-ATELIERS-							
		TOTAL	Plé- nières	Con- tenu Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu.	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez pas	
PACE2 Rythme de la séance	n:	1265	552	125	127	246	215	552	137	134	111	111	59	215	111	31	36	39	25	38	13
INSATISFAIT		100%	44%	10%	10%	19%	17%	44%	11%	11%	9%	9%	5%	17%	9%	2%	3%	2%	3%	1%	
SATISFAIT		9%	12%	15%	7%	5%	7%	12%	29%	4%	6%	9%	3%	7%	6%	3%	6%	10%	20%	5%	8%
Très insatisfait			+	+		-		+	+++	--			-								
Plutôt insatisfait		77%	75%	66%	73%	83%	84%	75%	47%	87%	79%	82%	90%	84%	79%	90%	89%	79%	68%	89%	62%
Indifférent		3%	3%	4%	4%	1%	2%	3%	6%	1%	4%	3%	0%	2%	4%	3%	0%	3%	8%	0%	0%
Plutôt satisfait		7%	9%	11%	3%	4%	5%	9%	23%	3%	3%	6%	3%	5%	3%	0%	6%	8%	12%	5%	8%
Très satisfait		14%	14%	18%	20%	11%	9%	14%	23%	10%	14%	9%	7%	9%	14%	6%	6%	10%	12%	5%	31%
± ... à 50%:		39%	38%	38%	46%	41%	32%	38%	34%	39%	41%	40%	42%	32%	41%	39%	33%	26%	44%	37%	8%
moyenne:		38%	36%	28%	27%	42%	52%	36%	14%	48%	39%	42%	47%	52%	39%	52%	56%	54%	24%	53%	54%
t:		3	4	9	9	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	18	16	20	16	16	27
		4,03	3,97	3,75	3,89	4,19	4,27	3,97	3,26	4,30	4,08	4,13	4,34	4,27	4,08	4,35	4,39	4,21	3,64	4,37	4,08
			*	**		**	***	*	***	***		***	***	***				*			

Satisfaction

	TOTAL	CONTENU					SOCIAL					TECHNOLOGIE				
		Conte- nu en- en- tier	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer un con- tenu pour gouv-e	Cultu- re nat. dans monde sans du front.	Inter- opé- rabi- lité con- tenu	So- cial en en- tier	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en- en- tier	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net et le logi- ciel libre	Une infra- struc- ture pour de- main	L'a- venir d'In- ternet
PACE2 Rythme de la séance	n: 1265	125	43	40	13	29	127	35	30	31	31	246	82	56	36	72
INSATISFAIT	100%	10%	3%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	2%	19%	6%	4%	3%	6%
SATISFAIT	9%	15%	12%	25%	15%	7%	7%	9%	3%	6%	10%	5%	6%	4%	11%	3%
Très insatisfait		+		+								-				
Plutôt insatisfait		--		---								++	---	+		
Indifférent		3%	4%	5%	8%	0%	4%	9%	0%	3%	3%	1%	2%	0%	0%	1%
Plutôt satisfait		7%	11%	7%	18%	15%	3%	0%	3%	3%	6%	4%	4%	4%	11%	1%
Très satisfait		14%	18%	12%	30%	23%	20%	20%	17%	16%	26%	11%	22%	4%	14%	4%
± ... à 50%:		39%	38%	51%	43%	23%	46%	51%	50%	42%	42%	41%	57%	36%	39%	28%
moyenne:		38%	28%	26%	3%	38%	27%	20%	30%	35%	23%	42%	15%	57%	36%	65%
t:		-	---	---			--					---	+		---	+++
		3	9	15	15	27	9	17	18	18	18	6	11	13	16	12
		4,03	3,75	3,86	3,15	3,85	4,38	3,89	3,74	4,07	4,03	3,74	4,19	3,78	4,46	4,00
			**		***	***						**	***	**		***

Satisfaction

	-NATURE-DES-SÉANCES-						-PLÉNIÈRES-						-ATELIERS-							
	TOTAL	Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu.	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez pas
INF02 Information obtenue et connaissances acquises	1274	556	127	128	250	213	556	138	135	114	108	61	213	114	28	35	39	25	40	13
INSATISFAIT	100%	44%	10%	10%	20%	17%	44%	11%	11%	9%	8%	5%	17%	9%	2%	3%	2%	3%	3%	1%
SATISFAIT	76%	72%	66%	70%	82%	88%	72%	54%	76%	79%	72%	85%	88%	79%	93%	86%	77%	84%	95%	69%
Très insatisfait	4%	4%	6%	4%	1%	2%	4%	10%	1%	3%	6%	0%	2%	3%	4%	3%	5%	4%	0%	0%
Plutôt insatisfait	7%	8%	7%	13%	6%	5%	8%	16%	5%	4%	9%	2%	5%	4%	0%	6%	8%	8%	3%	15%
Indifférent	14%	16%	21%	14%	11%	5%	16%	20%	17%	15%	13%	13%	5%	15%	4%	6%	10%	4%	3%	15%
Plutôt satisfait	46%	46%	39%	48%	51%	43%	46%	45%	58%	42%	45%	33%	43%	42%	43%	40%	36%	52%	55%	31%
Très satisfait	29%	25%	27%	22%	31%	45%	25%	9%	19%	37%	27%	52%	45%	37%	50%	46%	41%	32%	40%	38%
± ... à 50%:	3	4	9	9	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	19	17	16	20	15	27
moyenne:	3,91	3,80	3,75	3,71	4,04	4,23	3,80	3,28	3,87	4,07	3,79	4,36	4,23	4,07	4,36	4,20	4,00	4,00	4,32	3,92
t:		**		*	**	***	**	***	**	**		***	***							

Satisfaction

	CONTENU						SOCIAL				TECHNOLOGIE					
	TOTAL	Contenu en-tier	Acquisition du contenu pour gouv-e	Créer un contenu pour gouv-e	Culture dans le monde sans front.	Inter-opérabilité en-tier	Social en-tier	Naviguer dans la langue de son choix	Les municipalités en ligne	Renforcer les relations	Ce que l'Internet peut faire	Technologie en-tier	Implémentations technologiques de GED	Internet et logiciels libres	Une infrastructure pour de- L'a-ve-nir d'Internet	
INF02 Information obtenue et connaissances acquises	n: 1274	127	43	40	14	30	128	35	29	31	33	250	81	57	37	75
INSATISFAIT	100%	10%	3%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	3%	20%	6%	4%	3%	6%
SATISFAIT	11%	13%	16%	20%	0%	3%	16%	20%	10%	6%	27%	7%	12%	0%	14%	4%
Très insatisfait	76%	66%	63%	53%	71%	87%	70%	66%	72%	84%	58%	82%	69%	93%	76%	91%
Plutôt insatisfait	--	--	--	--	--	++	+	+	+	+	++	++	---	+	+	+
Indifférent	4%	6%	9%	8%	0%	0%	4%	9%	0%	0%	6%	1%	2%	0%	0%	1%
Plutôt satisfait	7%	7%	7%	13%	0%	3%	13%	11%	10%	6%	21%	6%	10%	0%	14%	3%
Très satisfait	14%	21%	21%	28%	29%	10%	14%	14%	17%	10%	15%	11%	19%	7%	11%	5%
± ... à 50%:	46%	39%	49%	40%	21%	33%	48%	49%	52%	55%	36%	51%	58%	30%	65%	53%
moyenne:	29%	27%	14%	13%	50%	53%	22%	17%	21%	29%	21%	31%	11%	63%	11%	37%
t:	3	9	15	15	26	18	9	17	18	18	17	6	11	13	16	11
	3,91	3,75	3,51	3,38	4,21	4,37	3,71	3,54	3,83	4,06	3,45	4,04	3,65	4,56	3,73	4,23
				*		***	*			*		**	***	***	*	*

Éléments essentiels (présentateur, sujet, rythme, information)

	NATURE-DES-SÉANCES						PLÉNIÈRES						ATELIERS								
	TOTAL	Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu.	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez pas	
ÉLÉMENTS ESSENTIELS	n:	1306	568	129	134	253	222	568	141	139	115	112	61	222	115	31	36	42	26	41	13
INSATISFAIT		100% 6%	43% 8%	10% 8%	10% 9%	19% 2%	17% 5%	43% 8%	11% 21%	11% 1%	9% 3%	9% 9%	5% 0%	17% 5%	9% 3%	2% 3%	3% 3%	3% 7%	2% 12%	3% 2%	1% 8%
SATISFAIT		83%	81%	74%	78%	89%	89%	81%	61%	91%	89%	80%	95%	89%	89%	94%	92%	81%	81%	93%	77%
Très insatisfait		1%	2%	2%	4%	0%	1%	2%	3%	1%	3%	1%	0%	1%	3%	3%	0%	2%	4%	0%	0%
Plutôt insatisfait		5%	6%	6%	5%	2%	3%	6%	18%	0%	1%	8%	0%	3%	1%	0%	3%	5%	8%	2%	8%
Indifférent		11%	11%	19%	13%	9%	6%	11%	18%	9%	8%	11%	5%	6%	8%	3%	6%	12%	8%	5%	15%
Plutôt satisfait		39%	39%	39%	46%	43%	29%	39%	43%	39%	38%	38%	34%	29%	38%	23%	25%	26%	46%	37%	23%
Très satisfait		44%	42%	35%	32%	46%	60%	42%	18%	52%	50%	42%	61%	60%	50%	71%	67%	55%	35%	56%	54%
± ... à 50%:		3	4	9	8	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	18	16	15	19	15	27
moyenne:		4,09	4,02	3,90	3,90	4,22	4,32	4,02	3,41	4,25	4,23	4,04	4,48	4,32	4,23	4,43	4,41	4,17	3,89	4,37	4,13
t:			*	*	*	**	***	*	***	***	**		***	***							

Éléments essentiels (présentateur, sujet, rythme, information)

	TOTAL	CONTENU					SOCIAL					TECHNOLOGIE					
		Conte- nu en- tenu pour gouv-e	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer un con- tenu pour gouv-e	Cultu- re nat. dans le monde sans front.	Inter- opé- rabi- lité en con- tenu	So- cial en tenu	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en tenu	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net et le logi- ciel libre	Une infra- struc- ture de main	L'a- venir pour d'In- ternet	
ÉLÉMENTS ESSENTIELS	n:	1306	129	45	40	14	30	134	36	30	31	37	253	82	57	38	76
INSATISFAIT		100%	10%	3%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	3%	19%	6%	4%	3%	6%
SATISFAIT		6%	8%	13%	10%	0%	0%	9%	14%	3%	3%	14%	2%	5%	0%	3%	1%
Très insatisfait		83%	74%	71%	58%	93%	90%	78%	75%	90%	90%	62%	89%	79%	98%	82%	95%
Plutôt insatisfait		1%	2%	2%	3%	0%	0%	4%	8%	0%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		5%	6%	11%	8%	0%	0%	5%	6%	3%	0%	11%	2%	5%	0%	3%	1%
Plutôt satisfait		11%	19%	16%	33%	7%	10%	13%	11%	7%	6%	24%	9%	16%	2%	16%	4%
Très satisfait		39%	39%	49%	43%	29%	23%	46%	50%	57%	45%	35%	43%	61%	26%	47%	33%
± ... à 50%:		44%	35%	22%	15%	64%	67%	32%	25%	33%	45%	27%	46%	18%	72%	34%	62%
moyenne:		3	9	15	15	26	18	8	16	18	18	16	6	11	13	16	11
t:		4,09	3,90	3,74	3,50	4,35	4,46	3,90	3,70	4,11	4,19	3,66	4,22	3,84	4,61	4,07	4,42
			*		**	*	***	*		*	*		**	***	***		**

Satisfaction

		-NATURE-DES-SÉANCES-						-PLÉNIÈRES-						-ATELIERS-							
		TOTAL	Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion un suc- cès au XXIe s.	Pour solutions aux défis de commu- nisme	Solu- tions aux défis de enga- gement	Con- sulta- tion et sites Web	Prés. uni- on en N'at- tendez	Connex- ion en pas
HAND2 Documents remis	n:	585	181	33	44	144	183	181	50	42	42	31	16	183	42	23	14	36	27	39	12
INSATISFAIT		100%	31%	6%	8%	25%	31%	31%	9%	7%	5%	3%	31%	31%	7%	4%	2%	6%	5%	7%	2%
SATISFAIT		29%	35%	39%	36%	32%	16%	35%	34%	33%	43%	35%	25%	16%	43%	17%	57%	17%	11%	18%	8%
Très insatisfait			+				---	+					---	---	++			+			
Plutôt insatisfait		17%	24%	24%	27%	16%	7%	24%	22%	21%	26%	29%	25%	7%	26%	9%	43%	6%	4%	3%	8%
Indifférent		12%	11%	15%	9%	16%	9%	11%	12%	12%	17%	6%	0%	9%	17%	9%	14%	11%	7%	15%	0%
Plutôt satisfait		32%	52%	30%	50%	28%	11%	52%	50%	55%	57%	42%	56%	11%	57%	17%	36%	14%	0%	8%	17%
Très satisfait		20%	7%	18%	7%	23%	33%	7%	12%	7%	0%	10%	0%	33%	0%	22%	7%	36%	22%	46%	42%
± ... à 50% moyenne: t:		4	7	17	15	8	7	7	14	15	15	18	25	7	15	20	26	16	19	16	28
		3,13	2,59	2,79	2,57	3,08	3,90	2,59	2,64	2,62	2,31	2,71	2,88	3,90	2,31	3,83	2,07	3,81	4,41	3,82	3,92

Satisfaction

		CONTENU						SOCIAL				TECHNOLOGIE					
		Conte- nu en- tenu	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer con- tenu pour gouv-e	Cultu- re dans le monde sans front.	Inter- opé- rité	So- cial en tenu	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en tenu	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net et le logi- ciel libre	Une infra- struc- ture pour de- main	L'a- venir d'In- ternet	
HAND2 Documents remis	n:	585	33	15	9	2	7	44	13	14	10	7	144	65	28	18	33
INSATISFAIT		100%	6%	3%	2%	0%	1%	8%	2%	2%	2%	1%	25%	11%	5%	3%	6%
SATISFAIT		29%	39%	60%	33%	0%	14%	36%	31%	36%	60%	14%	32%	25%	39%	39%	36%
Très insatisfait		39%	30%	33%	0%	50%	57%	14%	23%	7%	0%	29%	40%	57%	36%	22%	18%
Plutôt insatisfait		17%	24%	33%	22%	0%	14%	27%	15%	29%	50%	14%	16%	3%	25%	22%	30%
Indifférent		12%	15%	27%	11%	0%	0%	9%	15%	7%	10%	0%	16%	22%	14%	17%	6%
Plutôt satisfait		32%	30%	7%	67%	50%	29%	50%	46%	57%	40%	57%	28%	18%	25%	39%	45%
Très satisfait		20%	18%	20%	0%	50%	29%	7%	8%	7%	0%	14%	23%	32%	18%	11%	15%
± ... à 50%:		4	17	25	33	69	37	15	27	26	31	37	8	12	19	23	17
moyenne:		3,13	2,79	2,53	2,44	3,50	3,57	2,57	2,92	2,43	1,90	3,14	3,08	3,54	2,89	2,72	2,55
t:								**			*			***			**

Satisfaction

		-NATURE-DES-SÉANCES-						-PLÉNIÈRES-						-ATELIERS-							
		Plé- nières	Con- tenu	Social	Techno- logie	Ate- liers	Ensem- ble des plé- nières	Séan- ces d'ou- ver- ture	Cadres d'inté- gra- tion	Qui di- rige l'In- ter- net	La guerre des por- tails	Confé- rence de clô- ture	Ensem- ble des ate- liers	Méta- données et autres normes	Créa- tion de conn.- XXIe s.	Pour suc- cès en ligne	Solu- tions aux défis de commu.	Con- sulta- tion et enga- gement	Prés. uni- forme des sites Web	Connex- ion en N'at- tendez	
FACI2 Aménagements	n:	1282	554	131	130	250	217	554	137	137	113	108	59	217	113	30	35	39	27	40	13
INSATISFAIT		18%	43%	10%	10%	20%	17%	43%	11%	11%	9%	8%	5%	17%	9%	2%	3%	2%	3%	1%	
SATISFAIT		62%	67%	30%	65%	62%	68%	67%	61%	69%	66%	69%	73%	68%	66%	83%	69%	74%	22%	65%	77%
Très insatisfait		7%	4%	27%	8%	5%	4%	4%	5%	3%	4%	3%	3%	4%	4%	3%	0%	5%	19%	3%	0%
Plutôt insatisfait		12%	9%	26%	8%	11%	12%	9%	14%	11%	9%	5%	2%	12%	9%	3%	9%	13%	37%	18%	8%
Indifférent		19%	20%	17%	18%	22%	15%	20%	20%	17%	20%	24%	22%	15%	20%	10%	23%	8%	22%	15%	15%
Plutôt satisfait		37%	41%	19%	42%	38%	35%	41%	41%	47%	37%	39%	37%	35%	37%	50%	49%	28%	19%	30%	38%
Très satisfait		25%	26%	11%	24%	24%	33%	26%	20%	22%	29%	30%	36%	33%	29%	33%	20%	46%	4%	35%	38%
± ... à 50%:		3	4	9	9	6	7	4	8	8	9	9	13	7	9	18	17	16	19	15	27
moyenne:		3,62	3,76	2,60	3,65	3,66	3,80	3,76	3,56	3,74	3,78	3,88	4,00	3,80	3,78	4,07	3,80	3,97	2,52	3,78	4,08
t:			***	***			**	***	*			*	**	**				***			

Satisfaction

		CONTENU						SOCIAL				TECHNOLOGIE					
		Conte- nu en- en- tier	Acqui- sition du con- tenu pour gouv-e	Créer un con- tenu pour gouv-e	Cultu- re nat. dans monde sans du front.	Inter- opé- rabi- lité du con- tenu	So- cial en en- tier	Navi- guer dans la langue de son choix	Les muni- cipa- lités en ligne	Ren- forcer les rela- tions	Ce que Inter- net peut faire	Tech- nolo- gie en- tier	Impli- cations techno- logi- ques de GED	Inter- net et le logi- ciel libre	Une infra- struc- ture pour de- main	L'a- venir d'In- ternet	
FACI2 Aménagements	n:	1282	131	45	42	14	30	130	35	29	31	35	250	82	56	37	75
INSATISFAIT		100%	10%	4%	3%	1%	2%	10%	3%	2%	2%	3%	20%	6%	4%	3%	6%
		18%	53%	36%	90%	71%	20%	16%	26%	17%	13%	9%	16%	16%	11%	16%	19%
SATISFAIT		62%	30%	40%	5%	14%	57%	65%	60%	55%	71%	74%	62%	57%	71%	62%	60%
Très insatisfait		7%	27%	11%	60%	29%	7%	8%	9%	7%	13%	3%	5%	7%	4%	3%	4%
Plutôt insatisfait		12%	26%	24%	31%	43%	13%	8%	17%	10%	0%	6%	11%	9%	7%	14%	15%
Indifférent		19%	17%	24%	5%	14%	23%	18%	14%	28%	16%	17%	22%	27%	18%	22%	21%
Plutôt satisfait		37%	19%	31%	5%	7%	27%	42%	46%	38%	32%	49%	38%	43%	41%	41%	29%
Très satisfait		25%	11%	9%	0%	7%	30%	24%	14%	17%	39%	26%	24%	15%	30%	22%	31%
± ... à 50%:		3	9	15	15	26	18	9	17	18	18	17	6	11	13	16	11
moyenne:		3,62	2,60	3,02	1,55	2,21	3,60	3,65	3,40	3,48	3,84	3,89	3,66	3,49	3,88	3,65	3,68
t:			***	**	***	***	***										

Mots de bienvenue et Au-delà du conte de fée : l'utilisation de l'Internet par le gouvernement vue à travers de nouvelles lentilles

Commentaires positifs

- VERY LITTLE
- USEFUL INFO
- INTERESTING TALK GOOD SPEAKER OVERALL PRESENTATION IS USEFUL BUT USE OF DATA COULD BE BETTER
- PRIVACY ISSUE WAS VERY THROUGHT PROVOQUING
- INTERESTING TOPIC BUT FAR TOO SPECIFIC INFORMATION WITHOUT COMPARISON TO NATIONAL RESSOURCES
- LAYOUT OF ROOM IE CHAIRS AT TABLE
- NOT PARTICULARLY GOOD SPEAKER ACADEMIC AUDIENCE PRESENTATION NOT GOVT
- AN ALTERNATIVE VIEW OF USER EXPERIENCE
- EXCELLENT PERSPECTIVE, LOTS OF ISSUES IDENTIFIED
- GENERALLY INTERESTING INFO PULLED TOGETHER WELL IN END
- TOPIC WAS FUNDAMENTAL FOR GOAL AND MAY INSPIRE SOME OF US TO START LOOKING MORE CLOSELY AT THE ISSUES BEING RAISED
- LA PREMIERE PRESENTATION ETAIT BIEN AXEE SUR LE PROJET GED
- I LIKED QUESTIONING OF GOVT'S RUSH TO GET ON LINE
- ENJOY RESEARCH FINDING TO LOOK AT THING FOR DIFFERENT PERSPECTIVE
- VERY RELEVANT TOPIC
- INTERNET PEUT JOUER UN ROLE DANS LA CREATION D'UNE COHESION SOCIALE
- EVALUATION IS CRITICAL, OBSERVATIONABLY BASED RESEARCH IS CRITICAL BUT NOT ALWAYS DONE
- BONNE RECHERCHE
- INTERESTING TO HEAR THE RESULTS OF ACTUAL RESEARCH
- PRENDRE CONSCIENCE QUE LES GROUPES D'USAGERS SONT HETEROGENES DIVERSIFIES
- NECESSITE DE BIEN CONNAITRE LES UTILISATEURS, L'UTILISATION VERITABLE DES MOYENS TECHNOLOGIQUES (INTERNET)
- INTERNET USE FINDINGS V INTERESTING IN TERMS OF PROGRAM DEVELOPMENT TO BRING CITIZENS TO GOC SITES
- SENSIBILISATION AU FAIT QU'IL Y A UN RISQUE DE NE PAS RENCONTRER NOS OBJECTIFS DE PROGRAMME ET A LA NECESSITE D'EVALUER NOS PROGRAMMES ET DE CONNAITRE LES BESOINS DE NOTRE CLIENTELE
- ASSESSMENT THAT GOVT SHOULD AIM TO SERVE THE LOWEST COMMON DEMONSTRATION
- GOOD INFO
- REALITY LAST 15 MINUTES

- INTERESSANTE PRESENTATION 2EME MOITIE
- FOCUS SUR LE CLIENT DANS LES PRESENTATIONS
- OFFERED A WAY TO CONSIDER TECHNOLOGY AND A PHILOSOPHY VS PROGRESS MEETINGS GOALS
- GOOD BASIC TIPS, INTERESTING GRASS ROOTS SURVEY
- DIRECT LINKAGES TO GOVT PROGRAMS/ACTIVITIES
- BON DEBIT METHODE D'EVALUATION-QUELQUES EXTRAITS INTERESSANTS SUR LE COMPORTEMENT DES JEUNES UTILISATEURS
- USER STATS + INFO VPL SURVEY ESP RELATED TO MALE/FEMALE
- INTERESSANT BONNES ANECDOTES
- DIFFERENT POINT OF VIEW LIKE FOCUS ON GOALS AND KNOW THEY USER
- WHAT VALUE IN GOAL SUPPORTING
- PRESENTATION DE RADWANSKI ETAIT EXCELLENTE ET TRES APPROPRIEE
- EXCELLENT SPEAKERS
- PRESENTATION ON PRIMARY BY RADWANSKI TO THE POINT CONCEPT
- ELLEN'S TOPIC WAS VERY INTERESTING AND A REFRESHING LOOK AT NON-TECHNICAL USE TECHNOLOGY
- GOT AN ADRESS FOR STAT CAN
- TOOK TOO LONG TO GET TO PRINCIPAL POINT-SPENT TOO MUCH TIME OF REVIEW LIBRARY STUDY
- CONFERENCIERS DONT LES PROPOS SONT BIEN ARTICULES
- INNOVATED RESEARCH, SURPRISING RESULTS, GOOD LINK TO GOVT POLICY OBJECTIVES
- SUJETS TRES INTERESSANTS
- GOOD CLEAR VISIBLE SLIDES
- DOSE DE REALISME POUR FAIRE CONTREPOIDS A L'ENGOUEMENT POPULAIRE
- SPEAKER WELL ARTICULATE AND WELL ORGANISED, SUBJECT WAS INTERESTING ESPECIALLY THE PUBLIC LIBRARY FINDINGS ALSO ENJOY PRIVACY COMMISSIONNER'S SPEECH OR WELCOMING COMMENTS
- VERY PEOPLE ORIENTED WHAT PEOPLE DO + HOW ACT, NOT KNOW THEY SHOULD ACT SUIT OUR PURPOSES EMPHASIZED PEOPLE PRINCIPLES THAT CANADA MUST SALESTY
- GENERAL OVERVIEW IN DAY TO DAY ISSUES
- VERY INTERESTING, LIKE LISTENING TO RESULT OF A REAL INTERNET
- INTERESTING TOPIC
- LAST 5 MIN OR SO THE MOST INTERESTING
- SUBJECT INTERESTING BUT FAILED TO DELIVER
- EXCELLENT CONTENT
- INTERESTING FACT ABOUT NET USE IN PUBLIC LIBRARY
- NEED TO OFFER THE NEEDS OF USERS
- PRIVACY GOOD

- GOOD INFO-ALLOWED ME TO TAKE A STEP BACK AND THINK ABOUT SOCIAL ISSUES DEMONSTRATED BY THE DATA AND INFORMATION PRESENTED
- ALTHOUGH ANECDOTAL EXCELLENT REALITY CHECK
- + VISUALS, + LIVELY SPEAKER
- ANALOGY OF BUILT IT + THEY WILL COME
- STAT CONTENT WAS EXCELLENT
- REALITY BARED EXAMPLES
- PRIVACY SOCIAL COHESION & GENDER LENS EVALUATION
- KNOWLEDGEABLE WITH GOV CANADA PROGRAMS EFFORTS STUDIES DOCUMENTS
- QUALITY OF SPEAKERS
- ARE YOU AWARE OF THE ICELAND OSTROPOROSIS STUDY BASED ON FAMILY-TUE DATABASE COLLECTIVITY WITH THEIR NATIONAL HEALTH RECORDS BOUGHT BY A PRIVATE COMPANY IS CANADA HEALTH SYSTEM IN A SIMILAR MODE
- CHALLENGES TO GOAL INITIATIVE, PRESENTED BY BOTH PRESENTERS ALTHOUGH MANY OF OBSERVATION + CONCLUSIONS ARE VERY SUPERFICAL
- ISSUE OF GOV SITES TARGETING THE HIGH-END USERS IE USING FLASH FOR ANIMATION IS IMPORTANT TO CONSIDER NOT EVERYONE IS USING THE LATEST + GREATEST TECHNOLOGY
- GOOD INFO AND QUESTIONS VARIED RE GENDER/ETHNIC-TOOLS TO EVALUATE NET USE AND PROMOTE IT
- VERY LITTLE

Commentaires négatifs

- WHAT DOES THIS ACADEMIC VIEW ON THE INTERNET WOULD HAVE TO DO WITH PRACTICAL GOL STRATEGY, WASTE OF TIME
- SPEAKER FACILE APPROACH + HER TENDARY TO PUT GREAT IN MUNICIPAL RESEARCH. THIS WAS 15 MIN WORTH STRATCHED OUT TO FILL AN HOUR
- NO USE OF AVAILABLE DATA AT NATIONAL LEVEL-LIBRARY STUDY IS KIND OF WEAK
- EVERITHING IS NOT A GENDER ISSUE. IT IS ONLY ONE ELEMENT OF ACCESSIBILITY
- FOR SOME PROMOTING UNDERSTANDING OF AUDIENCES + MEETING THEIR NEEDS SHE DID A POOR JOB
- PAS DE LIENS AVEC LE SUJET DU COLLOQUE, ETUDE PRESENTE MANQUE DE FONDATION SCIENTIFIQUE BEAUCOUP D'INTERPRETATION POUR SEULEMENT UNE ETUDE
- GENERALIZATION STATISTICALLY UNREALIABLE WHO IS LISTER

- PRESENTATIONS ET DIAPOSITIVES EN ANGLAIS SEULEMENT, IL SERAIT BIEN LE MEME NOMBRE DE PRESENTATEURS ANGLAIS ET FRANCAIS
- NARROW EXPLICATION TO GOL-JUST A CALL TO UNDERSTAND END USES AT VERY UNIQUE SITUATION BETTER WHICH SOMES TO BE A PERENIAL CALL + ACTION IS NOW A BIT TIRED
- BASED PRESENTATION ON A SMALL SAMPLE
- I WAS SHOCKED THAT THE SLIDES WERN'T TRANSLATED, NEED TO BE MORE FOCUSED ON IMPLICATION OF THE FUNDING ON OUR THINKING/WORK
- TOOK TOO MUCH TIME WITH DETAILS METHOD OBSERVATION COULD PICK UP PACE HERE
- ETUDE PRESENTE MANQUAIT UN PEU DE RIGUEUR ET DE LIEN AVEC GED N'ETAIT PAS EVIDENTE
- NO HANDOUTS, HAVING TABLE WOULD BE NICE
- BEAUCOUP TROP LONG, STYLE THEORICIEN DE PROF, PEU ACCESSIBLE, PERSONNE NE CONTROLE LE CONFERENCIER
- SOME OF THE DATA SEEMED VERY AMBIGUOUS
- UN PEU DISPARATE
- SOUND WAS NOT UP TO LEVEL GOOD
- SOUND/MIC CUT OUT SCREENS IN CORNER WERE TOO SMALL BREAD. EXPECTED UNIVERSITY PROFESSOR HAVE MORE POLISH
- OPENING ADRESS WENT OVER THE ALLOTTED TIME, WHICH BACKED UP THE CONFERENCE TIMING. BALKA DID NOT REALLY GO OVER HER SCHEDULE TIME BET SHE WAS FORCED TO WRAP UP A LITTLE TOO QUICKLY
- PAS DE MATERIEL ECRIT, ACETATES EN ANGLAIS SEULEMENT
- OVERHEADS WERE DIFFICULT TO READ FROM THE BACK
- J'AURAIS AIME QUE LA PRESENTATION VISUELLE SOIT BILINGUE, 2 ECRANS UN PEU RECEVOIR PROJECTION ANGLAISE ET L,AUTRE FRANCAISE. DEMANDER AU CONFERENCIERS DE FAIRE TRADUIRE LEURS DOCUMENTS
- PRESENTATION PROJETEE AURAIT DU ETRE BILINGUE
- VERY REPETITIVE, REVIEWED AN APPARANTLY SMALL STUDY WITH NOT SURPRISING CONCLUSIONS
- TOO LONG TO GET TO THE POINT
- TO MUCH DETAILS ON RENFREW LIBRARY STUDY
- THE REFREW LIBRARY SURVEY HAD NO VALUE TO ME AS FOR AS HRDC CHALLENGES IN GOL. PROBLEMS IDENTIFIED HAVE ALREADY BEEN IDENTIFY USED OUR DEPT AND WERE NOT HELPFUL IN SUBING UNTOUCHED MATERIAL
- TRES INSATISFAIT QUE LES PARTICIPANTS N'AIENT PAS PU POSER DES QUESTIONS ET DISCUTER LES POSITIONS DE GEORGE A-T-IL PEUR
- UN PEU TROP LONG
- GENDER BASED ANALYSIS NOT RELEVANT TO MOST GOV'T DEPARTEMENTS

- TOO MUCH EMPHASIS ON FIELD DREAMS IMAGE. TOO LONG
- PORTEE LIMITEE, IL EN RESULTE FORCEMENT PEU D'INFORMATIONS
- COULD BE SHORTER-DON'T NEED QUOTES FROM FIELD NOTES
- WRONG VENUE FOR SUCH BOLD STATEMENTS
- COMPILATION OF DISJOINTED, INCOHERENT THOUGHTS RESULTING IN A BORING AND IRRELEVANT PRESENTATION
- RESEARCH UNRELATED TO GOL, MICROSCOPIC VIEW WITH LIMITED PERSPECTIVE DOES NOT SUBSTANTIATE CONCLUSIONS, OVERLY LONG
- DONNEES OBSOLETES, BIAISEES, VIEUX DISCOURS, AUCUNE NOUVELLE INFO, CONFERENCIERE PAS AU COURANT DE LA REALITE
- TOO LARGE A SCOPE, TOO MANY GOL ISSUES AND ON SAME NON-GOL ISSUES
- FAR TOO LONG PRESENTATION
- PRIVACY SPEAKER DID NOT PROVIDED ANY NEW INFO. 2ND PROVIDED LITTLE USEFUL INFO BUT GOOD VIEWPOINT
- TROP LONG AVANT D'ENTRE DANS LE SUJET
- SOUNDS SYSTEM PROBLEMS THAT GAVE SPEAKER A HARD TIME
- CHAIRS UNCOMFORTABLE
- NE M'A PAS REELEMENT SERVI-LE FOCUS N'A PAS ETE ASSEZ POUR L'UTILISATION POTENTIELLE DU GOUVERNEMENT, NOUS AVONS DEJA VU ET ETUDIER CES DOMAINES
- BALKAS PRESENTATION NOT FOCUSED STUDY OF VPL NOT THAT RELEVANT AS TARGET GROUP IS VERY DIFFERENT
- IT APPEARS THAT THE ORGANIZERS NOT PLAN THE TIMINGS VERY WELL WE ARE BEHIND SCHEDULE
- NO NEW INFO-SPEAKER HAD LITTLE CONCEPT OF GOVT CONCERNS & REALITIES
- THE UPL DATA ISN'T EXTENSIVE ENOUGH
- DEBUT TROP EN RETARD ET SES CONSEQUENCES
- PLAN DE L'ORGANISATION DE L'EVENEMENT, PEU D'INDICATIONS ET SIGNALISATION PAUVRE
- LATE START/LESS TIME FOR PRESENTATION & QUESTIONS
- NO DIRECT LINK TO GOVT SERVICES
- PRESENTATION OF LOCAL & SPECIFIC INFO, HARD TO SEE THE POINTS SHE WANTED TO MAKE, IRRELEVANT PRESENTATION IN THE CONTEXT OF A GLOBAL CONFERENCE SUCH AS GOVNET, DISSAPOINTING
- QUALITE DU SON MEDIOCRE
- DELAY STARTING NOT TOO DYNAMIC
- DIAPOSITIVES DOIVENT ETRE DANS LES 2 LANGUES, PRESENTATION SUJET TROP ACADEMIQUE ET CONCLUSIONS BASEES SUR UN ECHANTILLON TROP PETIT
- MICROPHONE
- DESORGANISE
- DIFFERENT TIME LIMITS, CHAIRS

- AUDIO KEPT DURING PRESENTATION MATERIAL WAS IRRELEVANT FOR GOVONLINE INITIATIVE
- STUDY TO HAVES HOLES LACK OF CORRELATION & BREADTH OF STUDY TO BE ENTIRELY TO ME IMPLICATIONS HAVE BEEN ADDRESS THROUGH CLF
- PRESENTATION WAS ALL OVER THE MAG THE SPEAKER CHANGED YEARS TOO OFTEN
- UNRELIABLE SAMPLE AND METHODOLOGY TO DRAW ANY CONCLUSIONS, FULL OF ASSOMPTIONS AND PRE CONCEPTION
- NO HANDOUTS
- WOULD HAVE BEEN BETTER IN USING NATION-WIDE DATA, HANDOUTS WOULD HAVE BEEN NICE
- RESULTS OF USER SURVEY TO NARRW + GOEGRAPHIC AREA NOT TYPICAL, ALSO PRESENTERS WAS GIVING A LECTURS TO UNIVERSITY STUDENT NOT GREARIED TO BUSINESS FOCUS
- NOT RELATED ENOUGH TO USE OF GOVT INFORMATION ONLINE
- RELEVANT TO GOVNET & GOL WENT FROM VERY BROAD TO VERY SPECIFIC RELEVANT FOCUS
- SPEAKERS WENT IN TOO MUCH DETAILS OF DESCRIBING BEHAVIORS OF LIBRARY
- PAS TRES SCIENTIFIQUE ET PERTINENT COMME ETUDE 1 SEMAINE QUESLQUES SUJETS
- FOUND THE STUDY DISCUSSED TOO NARROW TO SEE A LARGER APPLICATION
- A BIT TOO DETAILED OF RESULTS SURVEY
- KEEPING THE SESSION ON TIME
- NOT ENOUGH SPACE TO WRITE NOTES
- TOO MUCH READING OF FIELD NOTES
- NOT CONNECTED WITH GOVNET, TOO LONG
- HER SPEACH DID NOT SEEM RELEVANT. SHE SEEMED TO HAVE LITTLE KNOWLEDGE OF WHAT GOL ENTAILED SHE SPOKE AT LENGTH FOR MUCH TOO LONG
- NO USE OF GOVT INFO IN OBSERVED BEHAVIOUR MADE RESEARCH STUDY LESS RELEVANT
- WOULD HAVE LIKED TO HEAR MORE DETAILS ON PRIVACY ISSUES CONCERNS EVALUATION DIRECTIONS FOR PROGRAM PLANNING-HOW TO ENSURE PRIVACY TO INCORPORATED -THE CONTRADICTION WITH PURPOSES OF INTEGRATING APPROCHES
- OPENING REMARKS BY RADWANSKI WAS ACTUALLY A SPEECH BUT GOOD
- BALKA DID NOT RELATE HER STUDY TO GOL
- HALL TEMP IS TOO HOT, LIGHTING IS TERRIBLE-SPEAKERS SHOULD BE BETTER SPOTLIGHTED SLIDES TEXT IS TOO SMALL
- TOPIC COVERED

- SURVEY NOT RELEVANT TO GOVT-IGNORED BUSINESS SECTOR, ONLY INDIVIDUALS USE, LIBRARY USER IS NOT OUR TARGET-SOUND EAS TERRIBLE-MODERATOR DIDN'T MANAGE TIME
- TOO SHORT, NO TIME FOR QUESTIONS. SHOULD HAVE BEEN A PANEL DISC ON PRIVACY. LACK OF FOCUS NOT RESEARCHED THOROUGHLY ENOUGH
- 1 HALF OF BALKA'S TALK WAS NOT RELEVANT TO THIS FORUM, THE VAST MAJORITY OF INTERNET USERS ARE NOT USING IT AT THE PUBLIC LIBRARY
- PERHAPS TOO MUCH DETAILS RE STATS
- COULD NOT SEE THE RELAVANCE OF THIS PRESENTATION FOR THE STATED THEMES OF THE CONFERENCE, THE AUTHOR'S STUDY WAS ALSO METHODOLOGICALLY QUESTIONNABLE-THE STUDY OF 2 TERMINALS IN ONE LIBRARY BRANCH IS NOT REPRESENTATIVE

Acquisition du contenu pour un gouvernement en ligne

Commentaires positifs

- ESPECIALLY INTERESTED IN OWEN'S TALK ON THE WHOLE PROCEDURE OF PURCHASING ONLINE RESSOURCES
- PRESENTATEURS BIEN PREPARES
- GOOD PRESENTATION ON HOW THE LIBRARY IS CHANGING AND ADAPT TO ON-LINE OPPORTUNITIES
- KNOWLEDGEABLE SPEAKERS
- LOTS OF GOOD INFO
- FIRST 2 SPEAKERS INTERESTING
- SERVICE PRESENTED BY GAUDET MAYBE APPLICABLE IN MY WORK
- INDIVIDUALIS TALKS GOOD, DID NOT RELATED TO ACQUIRING E-CONTENT FOR GVT-HORIZONTAL ACNRS DEPTS
- ACQUIRING CONTENT-PROCESS OF PARTNERSHIP
- CONTENT-SUCCES STORY
- IDEAS ARE GREAT BUT NOT WHAT I EXPECTED FROM THE SESSION
- NOTHING

Commentaires négatifs

- TRANSPARENTS AURAIENT PU ETRE PRESENTES DANS LES 2 LANGUES
- PROBLEMS WITH MICROPHONES
- CONTENT MISLEADING, NOT VERY USEFUL, BORING AND VERY BUREAUCRATIC
- CONTENT OF SESSION NOT REFLECTIVE OF SUMMARY PROVIDED IN PROGRAM AND ABSTRAITS GUIDE, FOCUS ON LIBRARIES NOT MENTIONNED IN THE SUMMARY

- WE REALLY NEED TO FOCUS ON BUSINESS PROCESSES AND MODELS AND HOW GOL CHANGED HOW WE DELIVERY CONTENT
- NO HANDOUTS
- TEMPERATURE
- 3 TOO MUCH DETAILS
- ALREADY FAMILIAR RFP NEGOCIATIONS PROCESS
- MEILLEUR ECLAIRAGE DE LA TABLE D'HONNEUR
- WAS NOT WAS I EXPECTED THE INTRODUCTION IN THE GUIDE WAS MISLEADING
- TOO SLIGHT ON PURCHASING WITH VENDORS RATHER THAN ACQUIRING CONTENT THROUGH PARTNERS
- POOR FRENCH
- LOW MIC LEVEL
- EXPECTED SOMETHING MORE ON TYPE OF CONTENT & HOW TO PRESENT IT-NO PROJECTS LIBRAIRIES ARE WORKING ON
- HARD TO HEAR SPEAKERS, NO COPIES OF THE PRESENTATION PROVIDED, NO TIME LEFT FOR DISCUSSION, MISLEADING
- TOO MUCH EMPHASIS ON LIBRARY
- NOT MUCH INFORMATION
- SON BAS
- TOO HOT IN ROOM, DIFFICULT TO HEAR SPEAKERS, TECHNICAL PROBLEMS

Naviguer dans la langue de son choix

Commentaires positifs

- PRACTICAL CONTENT
- LINGUISTIC TRENDS WERE VERY INFORMATIVE
- PANELISTS WERE COMPETENT IN THIS FIELD
- CONFERENCIERS POSSEDENT BIEN LEUR SUJET COMPETENCES, IL EST IMPORTANT D'ABORDER CE SUJET
- BIEN ORGANISE
- BIEN ORGANISE
- MELANGE INTERESSANT DU SECTEUR PUBLIC ET PRIVE
- EN FRANCAIS DANS UNE TRES GRANDE PROPORTION ENFIN
- BONNES RESSOURCES ET INVITES
- DONNEES STATISTIQUES SUR L'UTILISATION D'INTERNET
- APERCU DES OUTILS DISPONIBLES
- MORE OF THE PRESENTATIONS COULD HAVE BEEN IN ENGLISH
- CONTENU CE QUE LE GOUVERNEMENT PEUT FAIRE POUR ACCROITRE L'EGALITE DES 2 LANGUES OFFICIELLES SUR INTERNET AU CANADA. COMMENT REJOINDRE NOS CLIENTELES MULTILINGUES, ATELIER TRES INTERESSANT

- BONNE INTERACTION DES PANELISTES APRES LES PRESENTATIONS. DEFIS DU PARTENARIAT GOUVERNEMENT-SECTEUR PRIVE
- STATISTICAL NUMBERS, VIEWPOINT, IDEAS FOR FUTURE WORK IN FIELD
- PRESENTATION DE ADAM
- QUESTION PERIOD
- INVITES DE TRES HAUT NIVEAU
- NOTHING
- VERY INTERESTING WOULD HAVE LIKED SOME INTO ON THE TECHNICAL PROBLEMS WITH OFFERING MULTILINGUAL SITES

Commentaires négatifs

- COLD COFFEE
- DID NOT APPRECIATE LEMAY'S LOBBYING GOV FOR CONTRACTS, SOCIAL POLICY DEVELOPMENT WAS WHAT WE WANTED TO DISCUSS. YOU SHOULD ADD A WARNING TO CONFERENCE PROGRAM NO COMMERCIAL PLEASE
- DOING THE PRESENTATION IN A BILINGUAL FORMAT IS FINE BUT READING THE SLIDES CAN BE DONE BY ANYONE. I THINK IT WOULD BE BETTER TO CONTINUE SPEAKING IN BOTH LANGUAGE, BUT HAVE ONE SLIDE SHOW IN ENGLISH AND ONE IN FRENCH
- ISSUES WERE RAISED BUT NO ACTION PLAN FOLLOWED
- UN PEU TROP SALES PITCH
- DYANE JUST READ THE SLIDES NOT VERY DYNAMIC, 2ND DIDN'T OFFER MUCH CONTENT SOUNDED LIKE A COMMERCIAL FOR AUS
- THE TITLE OF THE SESSION WAS COMPLETELY MISLEADING
- TRANSLATION LAISSE A DESIRER
- TRANSLATION EST POCHÉ IL FAIT FROID DANS LA SALLE
- PRESENTATEURS DEVRAIENT PLUS INTERAGIR ET MOINS LIRE LEUR PRESENTATION POWERPOINT
- RETARD DE 25 MIN, IL FAUDRAIT RESPECTER L'HORAIRE ÉTABLI, LA SESSION PRÉCÉDANTE A TRAÎNÉ EN LARGUEUR
- INTERVENANTS MANQUANT D'ENTHOUSIASME
- THE BLATANT SALES PITCH-GOVT SHOULD GIVE PRIVATE INDUSTRY MORE MONEY
- TROP FROID DANS LA SALLE
- NO HANDOUTS, COLD
- AIMERAIT AVOIR LES PRESENTATIONS IMPRIMÉES SUR PAPIER
- ADAM SIMPLEMENT LIT SON POWERPOINT BORING, MIGHT HAVE BEEN NICE TO SEE SOME DEMOS OF TRANSLATION ON THE INTERNET BY MACHINA SAPIERS OR ALIS
- CONTENT OF ALL 3 SPEAKERS, THERE WAS NONE THE LAST 2 WERE SALES PITCHES

- INTERET COMMERCIAL DES INVITES PREND LE DESSUS SUR L'EXPLICATION DE LEURS OUTILS, CAPACITES
- THIS WAS SUPPOSED TO BE A SOCIAL THEME BUT IT WAS NOTHING LIKE THAT, BIG DISAPPOINTMENT. COULOMBE IS WELL ORGANIZED + A NICE SPEAKER BUT THIS SESSION SHOULD HAVE BEEN IN THE TECHNICAL STREAM
- 3 SPEAKERS GAVE SOME STATS ON THE SAME SUBJECT, BUT THEY WERE ALL DIFFERENT (PICKY POINT ON THE WHOLE VERY GOOD CONTENT, PHOTOGRAPHER WAS VERY DISTRACTING

Implications technologiques du GED : point de vue non technique

Commentaires positifs

- PRESENTATIONS SIMULTANEEES EN ANGLAIS ET EN FRANCAIS
- INFORMATION BLUEPRINT FISHERIE LESSON LEARNED-NATURAL RESSOURCES GOALS-INDUSTRY CANADA
- PANELISTS WERE EXPERIENCED AND QUALIFIED ON SUBJECTS
- HIGH QUALITY HANDOUTS
- LEADERSHIP PAR LES QUESTIONNAIRES D'AFFAIRES NON LES INFORMATIONS
- INDUSTRY CANADA + DFO SPEAKERS VERY GOOD. THE FIRST SPEAKER SPOKE TOO LONG + AT A TOO TECHNICAL LEVEL
- PRESENTATION DE PECHE ET OCEANS QUI INTEGRE LES AFFAIRES A LA TECHNOLOGIE
- PRESENTATION D'EXEMPLES CONCRETS POUR INDUSTRIE CANADA
- GOOD PLACE
- THE PRESENTATION BY DAVID WAS VERY INTERESTING-COULD HAVE GONE AN LONGER
- SPEAKER COMFORTABLE IN FRONT OF AUDIENCE
- TOPICS COVERED, HANDOUTS
- DIFFERENT WAYS DEPT'S ARE IMPLEMENTING GOAL AND INFOSHARING
- I LIKED THE DISCUSSION OF DISTRIBUTIVE DATABASE
- WELL INFORMED SPEAKERS
- EXCELLENT CONTENT GOOD HANDOUTS, GOOD CHOICE OF PANELISTS
- LEVEL OF DISCUSSION WAS EXCELLENT
- LESSON LEARNED EXPERIENCES SHARED BY PARTICIPANTS
- SOME INTERESTING LESSONS LEARNED
- BONS EXEMPLES D'OUTILS WEB ET LA FACON DE LES UTILISER ET DE LES METTRES EN PLACE
- FISHERIES & OCEANS RELATING EXAMPLES TO DATA HANDOUTS HELPFUL WITH DFO PRESENTATION
- INFORMATION BLUE PRINT/ARCHITECTURE
- VARIETY AND FOCUSSED DELIVERY OF PRESENTATIONS

- PRESENTATION DU VECU SUR L'ACQUISITION D'UN ENGIN DE RECHERCHE & CRAWLER
- ALL TOPICS STRATED WERE COVERED BY THE SPEAKERS. GOOD EXAMPLES OF SITES THAT USE THE INFORMATION/TECHNICS MENTIONNED
- QUALITE DES CONNAISSANCES DES PRESENTATEURS
- WOULD PREFER TO HEAR FRANCOPHONES PRESENT IN FRENCH, PLEASE FEEL FREE, CHART IN HESSION PRESENTATION ARE UNREADEBLE
- 1 TRULY NON TECHNICAL PRESENTATION,2 EXCELLENT OVERVIEW OF EXASTING PROD, 3 EXCELLENT OVERVIEW OF VALUE OF AN INFORMATION BLUEPRINT
- GOOD LESSONS LEARNED FROM MCKERCHER
- REALLY ENJOYED HESSION'S PROFESSIONAL PRESENTATION, HANDOUTS
- TABLES WERE USEFUL, INFO CONCERNING LESSONS LEARNED AND HOW TO MANAGE WEBSITE WERE HELPFUL
- DAVIS AVAIT SA PRESENTATION EN FRANCAIS ET ANGLAIS SUR POWERPOINT
- GOOD TOPIC COVERAGE-NOT TOO SHALLOW AND NOT TOO DEEP
- DAVIS-TOO DETAILED, SHOULD CONCENTRATE ON LESSONS LEARNED + ADVICE, TOOLS TECHNOLOGIES

Commentaires négatifs

- J'AIMERAIS QUE LA PERIODE DE QUESTIONS REPONSES DURE PLUS LONGTEMPS
- SPEAKERS SHOULD RESPECT TIME LIMITS, FACILITATOR SHOULD ENFORCE, TOO LONG BETWEEN PRESENTATIONS TECHNICALS PROBS USE SAME CAPTOP FOR ALL, HAVE THE SLIDES READY TO GO
- PRESENTATION STARTED BEFORE IT SHOULD OF
- WASN'T HIS SUPPOSED TO BE FROM A NON TECHNOLOGY VIEWPOINT
- TOO DARK IN ROOM
- COLD
- TOO COLD
- ROOM SCREENS NEED TO GET BIGGER OR SPEAKERS NEED TO BE ENCOURAGED TO PUT LESS ON SCREEN OR HANDOUT SHOULD BE ON DESK TABLE CHAIRS I WAS SEALED 6 ROWS FROM FRONT AND HAD DIFFICULT
- UNFORTUNATLY TECHNICAL PROBLEMS PROHIBITED THE DISPLAY OF SLIDES ON BOTH SCREENS MAKING MATERIAL SLIDES HARD TO SEE, PROVISION OF HARDCOPIES OF SLIDES WOULD BE HELPFUL
- LE SHEMA DE HESSION MAL EXPLIQUE QUEL EST SON ROLE DANS LE PLAN DE GESTION

- FIRST SPEAKER TALKED TOO LONG CUT HIM OFF EVEN IT IT'S UNCOMFORTABLE TO DO
- LES PROJECTIONS UNILINGUES ANGLAISES
- PEUT ETRE POUR RELAXER LES OREILLES DU FRANCOPHONE. POURQUOI NE PAS AVOIR DE PRESENTATION EN FRANCAIS
- START TIME OUT OF SINCE WITH
- TOO FOCUSED ON WHAT WE DO DID NOT A LOT OF VISION
- THIS SESSION WAS NOT INFORMED OF THE 15 MIN DELAY. WE MISSED MOST OF THE FIRST SPEAKER
- TOPIC WAS NOT I WAS EXPECTING VERY INSATISFAIT, VISUAL ENGLISH ONLY
- NOTHING IN TERMS OF CONTENT, BUT PRESENTERS SPOKE IN ENGLISH
- SESSION BEGAN BEFORE STATED TIME
- SPEAKERS DO NOT END WELL... DOES NOT FLOW UP PRESENTATION
- WILL THE CONTENT OF THE CONFERENCE BE AVAILABLE ON THE WEB OR ON CD ROM
- CONFERENCIER FRANCOPHONE A FAIT SA PRESENTATION EN ANGLAIS J'AURAI AIME QU'ELLE SOIT FAITE EN FRANCAIS SEULEMENT
- 2 COMPUTERS SHOULD BE PERMENANTLY IN PLACE WITH CONTRIBUTORS BRINGING DISKETTE OF PRESENTATION SO THAT NEW SETUP NOT NECESSARY
- PRESENTATION PRINTSIZE WAS DIFFICULT UNREADABLE, SESSION STARTED EARLY AND WAS INTERRUPTED WITH PEOPLE ENTERING
- POOR ENGLISH PRESENTATION HESSION
- COULDN'T SEE SLIDES FROM BACK OF ROOM
- SESSION STRATED BEFORE INITIAL PLENARY WAS RELEASED MISSED INFO
- LA PRESENTATRICE NE S'ADRESSE A L'AUDITOIRE QU'EN ANGLAIS AU DEBUT, QUE TOUTES LES PROJECTIONS N'AIENT PAS ETE OFFERTES DANS LES 2 LANGUES OFFICIELLES
- SESSION STARTED EARLY, EVEN THOUGH MANY PEOPLE WERE DELAYED DUE TO LEGH OF OPENING SESSION
- MORE THAN DATABASES INVOLVED WITH TECH IMPLICATION -DESING SECURITY..
- STILL VERY TECHNICAL. SOMETIMES HARD TO UNDERSTAND
- WEBSITE ADRESS SHOULD BE IN DOCUMENTATION. A BIT COLD
- HANDOUTS AND ACTUALS SOLUTIONS NOT GIVEN, ONLY MENTIONED THAT WERE FOUND
- INCLUDE ALL HANDOUTS
- FOUND INFILTRATION OF CIGARETTE SMOKE FROM SHOPPING AERA EXCESSIVE
- CIGARETTE SMOKE COMING THROUGH VENTILATION SYSTEM ROOM UNPLEASANT
- 2ND PRESENTATION

- SOME PRESENTATION TOO SMALL TO SEC. NOT ENOUGH HANDOUTS
- PRESENTATION BEGUN BEFORE PEOPLE ARRIVED, THAT VERY FRUSTRATING. ALSO PRESENTATION OF HESSION WAS LONG AND VAGUE
- I DO NOT SEE ANY SIMILARY BETWEEN THE COVERED BY THE SPEAKERS HAVE MUCH TO DO WITH TECH IMPLICATIONS
- TECHNICAL DIFFICULTY GETTING YHE ENGLISH PRESENTATION DISPLAYING FOR SPEAKER 3
- TECH DIFFICULTY IN SHOWING THE ENGLISH PRESENTATION FOR HESSION
- SESSION STARTED AT 10:45 AFTER IT WAS ANNOUNCED THAT IT START AT 11, ONLY 1 PRESENTER PROVIDED HANDOUTS
- CAN YOU NOT FIND A WAY TO HAVE EACH PRESENTATION LOADED + READY, SEEMS SIMPLE ENOUGH

Cadres d'intégration et partenariats d'accès et de contenu dans une économie numérique

Commentaires positifs

- ENCHAINEMENT ENTRE CONFERENCIERS, CONFERENCIERS DE QUALITE, QUESTIONS PERTINENTES ET ONT ETE REPONDUES
- QUALITE DES PRESENTATIONS
- CLEARLY INFORMATIVE
- KEEP TO THE TIMELINES, EXCELLENT MODERATOR
- BONNE VOLONTE DE COOPERATION ET DE PARTENARIAT
- KEPT ON SCHEDULE
- SPEAKERS WERE ABLE TO LINK PRESENTATION TO ACTUAL WORK BEING UNDERTAKEN HUMOUR OF ALL ... WAS ENTERTAINING
- PUT THESE PRESENTATION ON THE WEB
- STATISTICS FROM CCRA
- POINTS DE VUE ARRIMES MAIS AUSSI QUELQUE PEU DIVERGENT SELON LA MISSION DES ORGANISMES REPRESENTES
- HARRISSON'S TALK HAD LOTS OF SUBSTANCE, WRIGHT'S WAS VERY GOOD TOO
- PANEL MEMBERS PARTICIPATING HAD A WEALTH OF KNOWLEDGE AND HIGHLIGHTED KEY ISSUES TO GOAL
- WELL INFORMED DISCUSSION
- FINALLY A SENSE OF HUMOUR INTRODUCED
- SPEAKERS KEPT PRESENTATIONS SHORT & TO THE POINT
- SENIOR REPRESENTATIVE ADRESSING GOAL CHALLENGES
- VERY PROFESSIONNAL, EXCELLENT MODERATOR AND SPEAKERS ATT
- EXCELLENT CHOICE OF SPEAKERS
- SPEAKERS PERSONABLE, RELATED TO AUDIENCE HAD GOOD SENSE OF HUMOUR

- SO WHAT ARE THE FRAMEWORKS-DIDN'T ANSWER THE FUNDAMENTAL QUESTIONS
- SPEAKERS WERE WELL INFORMED
- PRESENTATION DE HARRISON QUI AJOUTE AU DISCOURS DEJA CONNU SUR CE QU'EST LE GED
- QUALITE DES CONFERENCIERS
- CHANCE TO HEAR DEPUTIES VIEW FIRST HAND
- PRESENTATIONS ANGLAISE ET FRANCAISE EN MEME TEMPS
- INFO ON CCRA, SIZE AND STATISTIC
- IT WAS A GOOD PEP TALK NICE TO SEE THAT SENIOR OFFICIAL ARE BEHIND ON-LINE GOVERNMENT BILLINGUAL PRESENTATIONS WERE A BONUS
- GOOD BROAD SELECTION OF SPEAKERS WITH INTRODUCTION BY D'AURAY
- UPBEAT Commentaires positifs
- VERY DISTINGUISHED PANEL
- SPEAKER & PRESENTATIONS WERE VERY GOOD HOWEVER
- MODERATOR WAS EXCELLENT
- GOOD PRESENTERS, PERTINENT TOPICS
- GLOBAL VISION OF THE SPEAKER WELL DONE
- QUALITY + RANK OF THE SPEAKERS
- VERY ENTERTAINING SPEAKERS, VERY ENTHUSIASTIC AND INTERESTING
- THE ROLES & EXPLANATIONS
- FRANK DISCUSSION OF CHALLENGES IE HUMAN RESSOURCES, VERY GOOD SPEAKERS
- SIMPLE ET CLAIR
- EXCELLENT SPEAKERS
- GOOD PRESENTIONS, GREAT SPEAKERS
- TIME FOR THE FIRTS TIME IN THIS MORNING'S SESSIONS WHERE THERE WAS LOTS OF TIME FOR QUESTIONS
- PARTICULARLY INTERESTING STATS, TRENDS & TECHNOLOGICAL APPLICATIONS
- BEST SESSION, CHALLENGES & ISSUES
- ALL USEFUL
- INTERESTING TO HEAR SENIOR MANAGEMENT CONCERNS+ PRIORITIES
- THAT THERE WAS ENOUGH TIME FOR QUESTIONS ON THE TOPIC
- PRESENTATIONS INTERESSANTES AVEC DES EXEMPLES CONCRETS TOUCHANT LE GED
- PRESENTATEURS TOUS TRES INTERESSANTS ET TRES CONNAISSANTS DE LEUR DOMAINE
- OPPORTUNITY OF QUESTIONS
- CIO ON TOPIC RELEVANT, EXCELLENT INFORMATION. HARRISON & WRIGHT OK BUT NOT MUCH NEW PROVIDED.

- CONFERENCES
- CONTENU, JE SUIS PLUS CONFIANTE DES DEFIS ASSOCIES AU GED EN TERME DE PARTENARIAT
- THE INTERESTING PERSPECTIVE OF ALL SPEAKERS AND THE DIVERSITY OF THE ISSUES
- DEPARTMENTS COVERED IN THE SPEAKERS, GOOD DISCUSSION WITH PANELISTS
- CHALLENGES FACED BY CCRA + NAT.RES.CAN. THE RESPOND TO E-GOVT
- PROCESS OVERLAP OF SPEAKERS THEMES. CONTENT EMPH ON SERVICE PARTNER A COORDINATION OF TRADITIONAL A THE VIEW
- EXCELLENTS CONFERENCIERS TRES MOTIVANTS ET TRES MODERATEURS
- WRIGHT USING ACTUAL EXAMPLES ... OF REALITY-HARISSON CONTENT MANAGMENT
- AVOIR LA CHANCE D'ENTENDRE PARLER DE QUESTIONS PHILOSOPHIQUES
- NOT MUCH CONTENT MORE OF AN INFORMATION SESSION
- PANELISTS HAVE SPEAKING EXPERIENCE WHICH MADE THEIR COMMUNICATION MORE INTERESTING
- NO CONTENT WAY TOO GENERAL, ENJOYED THE SPEAKERS GOOD PROCESS GREAT
- SPEAKERS WERE FOCUSED, WELL ORGANIZED AND PROVIDE LOTS OF INFO, EXCELLENT MODERATOR KEPT EVERYONE ON TRACK

Commentaires négatifs

- PRESENTATION DU SUJET LONGUE MAIS BONNE
- PROMOTING /GIVEN ALL IN FRENCH
- PAS ASSEZ CONCRET DANS UN SENS MAIS SURTOUT PAS ASSEZ PROFOND. IL FAUT REMONTER VERS LES MOTIFS DE L'ACTION PLUTOT PROMOTIONNEL, PAS ASSEZ INFORMATIONNEL
- WOULD LIKE TO HAVE HEARD AT THE END DAVE AGNEW PROVIDED HIS PERSPECTIVE, TOPIC TOO SUPERFICIAL
- BON EXERCICE PROMOTIONNEL
- SWITCHING FROM FRENCH TO ENGLISH & BACK CONSTANTLY TRANSLATOR WASN'T ABLE TO CAPTURE THE TONE + INFO COMPLETELY
- E-GOV NOT PARTICULARLY INFORMATIVE
- PERIODE DE FERMETURE DE LA PREMIERE PAR DES QUESTIONS TROP LONGUE
- SWITCHING BETWEEN FRENCH&ENGLISH IS EXTREMELY DISTRACTING. THE SPEAKERS SHOULD STICK TO ONE LANGUAGE
- A BIT A TIME CONSTRAINT WICH RESTRICTED THE AMOUNT OF INTERRACTION WITH THE PANELIST
- PROBLEMES DE MICROS

- FROM DMS EXPECTED MORE HIGH LEVEL, FUTURISTE FOCUS
- TOO CROWDED, UNCOMFORTABLE
- DIFFICULT TO SEE OVERHEAD/PROJECTION SLIDES
- HEARING NOTHING NEW
- CONTENT NOT SPECIFIC ENOUGH NOTHING NEW
- INCONFORT DE LA SALLE
- NOCOMPREHENSION FROM DAVID AGNEW WHO COVED HAVE PARTICIPATION MORE DIRECTLY
- TROP D'ANGLAIS DANS LES PRESENTATIONS
- NO HANDOUTS, NO SLIDES FOR 1 SPEAKER
- PRESENTATIONS A LITTLE ON GENERAL SIDE
- CHAIRS ARE UNCOMFORTABLE, SHOULD ALLOW A QUESTION TO BE HANDED TO A 3RD PARTY TO BE READ
- I EXPECTED NON TECHNICAL INFO RATHER THAN GENERAL OVERVIEW I DIDN'T LEARN ANYTHING
- MIC NUMBERS AND PLACEMENT DID NOT FACILITATE ASKING QUESTIONS-VERY DIFFICULT TO SQUEEZE OUT TO THE END OF THE ROW,
- SPEAKERS DIDN'T HAVE ENOUGH TIME TO SPEAK
- SOUNDS PROBLEMS WITH MICS, SLIDES WEREN'T LARGE ENOUGH TO READ, WISH THERE WAS MORE TIME TO DISCUSS MORE DETAILS ON THE TOPIC
- THE VENUE
- LACKLUSTRE SPEAKERS, RECYCLED CONTENT, NOT INSPIRING
- QUESTION ABORDEE ETAIT TROP LARGE
- YOUR DESCRIPTION + TITTLES OF SESSIONS DON'T SEEM TO MATCH THE ACTUAL CONTENT
- NICE TO HAVE A COPY OF THE PRESENTATIONS PERHAPS THEY SHOULD BE AVAILABLE ON LINE
- CAN WE PLEASE HAVE BOTTLE OF WATER AND DECAF COFFEE
- I'D LIKE MORE DISCUSSION ON INTERNET PS ISSUES LIKE LESS DUPLICATION OF COMMOM SERVICES & PARTNERSHIP-BASICALLY MORE EFFICIENT SERVICES
- NO HANDOUTS
- SPEAKERS WERE FINE. DIFFICULT FOR OVERHEAD VIEWING
- THAT THE ENTIRE SESSION PRESENTATIONS PRIMARILY WENT OVER ALLOCATED TIME
- IS THERE A WEBSITE WE CAN OBTAIN THE PRESENTATIONS
- FROID
- REPORT OF KNOW PLANS OF CHALLENGES LITTLE IN TERMS OF VISION OR NEW IDEAS
- MORE MEAT IN THAT SANDWICK WOULD HAVE BEEN NICE. ALITTLE SUPERFICIAL ON THE WHOLE
- AUCUN DOCUMENTS
- TOO FRAGMENTED

- TROP COURT
- TROP D'ANGLAIS
- MINI-PRESENTATION STYLE QUESTIONS-FROM ATTENDEES. SUGGEST SENDING QUESTIONS TO MODERATOR IN WRITING USING PETIT PAGE CIRCULATION + DELIVERY SYMPOSIUM DOES IT
- CONTENT SO BROAD. I GUESS DIRECTED TO TRUE MANAGEMENT PROCESSES BUZZWORDS AND FLUFF
- NEED TO TALK ABOUT INTEGRATING SILOS WHILE RESPECTING PRIVACY THIS IS VERY INEPT

Créer un contenu pour le gouvernement en ligne

Commentaires positifs

- TRES INTERESSANT BONNE REVUE DES DIFFERENTS ENJEUX EN CAUSE LORS DE LA CREATION DES CONTENUS
- QUALITE DU CONTENU
- ROOM WAS HORRIBLE
- LIKE DOYKO: DEAN, PRACTICAL, FOCUSED
- DOYKO CONTENT WAS GOOD
- REINFORCED CONCEPTS FOR ME
- NOT MUCH
- STATSCAN PRESENTATION BECAUSE OF RELEVANCE TO MY JOB
- ADAPTABILITY OF PRESENTERS & MODERATOR TO HANDLE TECHNICAL PROBLEMS
- LES CONTENUS DES TROIS PRESENTATIONS ETAIENT PERTINENTES
- EXAMPLES PRESENTED WHEN THEY ARE RELEVANT-NOT ALL WERE-BY ANY MEANS
- GOOD SPEAKERS
- HOCKIN'S WAS SUPERB-EXCELLENT TALK AND EXEMPLES
- INTERESTING INFO
- THE Qualité des conférenciers
- GOOD SELECTION OF SPEAKERS...
- ONLY ATTENDED BECAUSE THE TECHNOLOGY SESSION WAS FULL HOWEVER CONTENT WAS MIDLY INTERESTING, IF NOT ALWAYS RELEVANT TO THE ANNOUNCED TOPICS OF CREATION

Commentaires négatifs

- SALLE EN LONG DIFFICILE DE BIEN ENTENDRE LES CONFERENCIERS PARFOIS ET DE BIEN VOIR LES PRESENTATIONS A L'ECRAN SUGGESTION:DEMANDER AUX CONFERENCIERS D'AVOIR LEURS PRESENTATIONS POWER POINT EN FRANCAIS AUSSI (BILINGUE
- TROPICAL WEATHER, NEED AIR CIRCULATION BACKGROUND NOISE FROM OTHER SPEAKER IN OTHER CONFERENCE ROOM

- THE SEATING ARRANGEMENTS WERE PATHETIC I HAVE TRAVELLED IN MORE CONFORT IN A NOVOCCON BUS DESIGNED TO SEAT 50 BUT IN FACT CARRYING 75 INDIVIDUALS AND VARIOUS FARM ANIMALS-THE ONLY COMMON FACTOR WAS THE SAHARA LIKE TEMPER
- SALLE TROP LONGUE ET ETROITE, CHAISES TROP PROCHES, TRES MAUVAISE SONORISATION IMPOSSIBLE DE VOIR LES PRESENTATIONS POWER POINT A PARTIR DE DERRIERE LA SALLE MAUVAISE AERATION DE LA SALLE BEAUCOUP D'INTERRUPTIONS ET DE
- ROOM TO LONG & NARROW-COULD NOT SEE SLIDE-TOO CROWDED FOR ROOM-ROOM TOO STUFFY
- COULD HARDLY HEAR TECHNICAL PROBLEMS WAY WAY TOO HOT IN THERE
- ROOM HOT, POORLY VENTILATED, TOO LONG & CROWDED
- TOO HOT, TOO CROWDED, WE CAN HEAR TRANSLATORS IN BOX 10 ROWS AWAY, IT'S DISTRACTING TECHNOLOGICAL PROBLEMS CAUSED UNNECESSARY DELAYS
- THE CONDITIONS IN THE ROOM
- TERRIBLE ROOM (HOT COULDN'T SEE, SOUND POOR)
- CONTENT OK BUT ROOM TEMPERATURE DEADLY HOT, IT'S BEEN PAINFUL
- ROOM FEELS CONFINING AND DARK, HARD TO HEAR, SPEAKERS NEEDED TO CHANGE SEATS DUE TO MICROPHONE & TECHNICAL PROBLEMS INTERRUPTED THE FLOW OF THEPRESENTATION
- LA CHALEUR EST ETOUFFANTE ET REND L'ÉCOUTE DES PRESENTATIONS PENIBLE
- SALLE TROP PETITE, MAL VENTILEE, CHAISES TROP TASSEES
- THE ROOM WAS QUITE FULL AND VERY TOO WARM
- SOUND AND HEAT CONTROL EXTREMELY UNNACCEPTABLE, CAN NOT HEAR EVEN FROM 5-6 ROW HEAT UNBEONABLE-NO AIR, TECHNICAL PROBLEMS TURN AWAY FROM CONTENASITY, A NEW VENUE IS IMPERATIVE
- TOO HOT-SAME AS LAST TIME, WILL BE RELUCTANT TO RETURN IT AT SAME VENUE AGAIN-WHICH WOULD BE TOO BAD SINCE CONTENT IS VERY USEFUL. TOO HOT MEANS SLEEPY & HARD TO CONCENTRATE
- AGAIN SESSIONS ARE TOO LONG. PRESENTATIONS ARE NOT MONITORED CLOSELY ENOUGH. ROOM IS NOT APPROPRIATE FOR THES TYPES OF PRESENTATIONS TECHNOLOGY GLITCHES DID NOT HELP
- SHOULD KEEP SPEAKERS TO THE TIME LIMITS-TECHNICAL PROBLEMS COULD NOT SEE THE PRESENTATIONS-ROOM NOT ENOUGH CHAIRS AND TOO WARM
- HOT ROOM, BAD SOUND, TECHNOLOGY SHOULD WORK BETTER THAN IT DID
- CHAIRS TOO CLOSE
- MIC PROBLEMS, HARD TO HEAR, ROOM VERY HOT

- THE ROOM IS TOO INCREDIBLY HOT-ALSO, TECHNICAL GLITCHES
- TOO CROWDED TOO HOT AIR
- POOR SOUND, TOO HOT, TECHNICAL PROBLEMS
- THE ROOM IS TOO HOT, NO CIRCULATION-THE SPEAKERS DON'T WORK, TOO SOFT
- ROOM WAS OVERLY CROWDED VERY HOT AND STUFFY-THE PRESENTATIONS SLIDES FLOPPED BETWEEN ENGLISH AND FRENCH. SHOULD HAVE 1 SCREEN SHOWING SLIDES TRANSLATIONS. HARD TO SEE SLIDES. BAD ACCOUSTICS IN ROOM
- TOO HOT
- ROOM WAS UNBEARABLY HOT AND WAS NOT ABLE TO PARTICIPATE AND HAD TO LEAVE AFTER 15 MINUTES
- VERY WARM ROOM-ALSO CAN'T SEE SLIDES FROM BACK OF ROOM
- ROOM TOO SMALL, TOO CROWDED, TOO NARROW AND TOO HOT, TOO DARK-CAN'T SEE SPEAKERS-WHAT ABOUT A SPOT LIGHT
- TOO MANY TECHNICAL DIFFICULTIES GET ORGANISED-ROOM TOO HOT, TOO STUFFY, TOO SMALL FOR THE SIZE OF THE GROUP, NO VENTILATION, POOR SOUND SYSTEM... MORLERATOR'S INTRODUCTION OF EACH SPEAKERS TOO LONG-WE CAN READ THEM BACKG
- MORE INFORMATION LESS HISTORY LESSONS 2 PRESENTER WAS HARD TO SIT THROUGH FELT LIKE A UNIVERSITY LECTURE
- ROOM TOO SMALL. VERY CROWDED & HOT. SHOULD BE PRE-REGISTRATION AND LIMIT TO # OF PARTICIPANTS-COULD NOT SEE OVER HEAD PRESENTATION SCREENS, I HAVE TO LEAVE THE SESSION ENDED DUE TO HIGH TEMP

Les municipalités en ligne

Commentaires positifs

- NET WILL INTERESTING
- DIVERSITY OF SPEAKERS
- PRESENTATEURS CONNAISSENT BIEN LEUR MATIERE
- LA TRADUCTION, JUSTE LES ECOUTEURS FONT MAL AUX OREILLES
- NETVILLE INFO
- COMMUNITY NETWORKING STUDY WAS VERY INTERESTING AND RELEVANT
- NON FEDERAL SPEAKERS
- THE PRESENTATIONS WERE INFORMATIVE AND HAD DIRECT USEFUL EXAMPLES
- GOOD CROSS-REPRESENTATION OF EXPERIENCE & STUDIES
- CONFERENCE DE BOURRET ET DU REPRESENTANT IBM
- L'INTERET A FAVORISE LES LIENS COMMUNAUTAIRES
- PRESENTATION ETAIT PERTINENTE TOUT SPECIALEMENT CELLE DE MONTREAL

- EXEMPLES DE VALEURS AJOUTES
- LOTS OF CONTENT, EXCELLENT SPEAKERS
- HAMPTON WAS EXCELLENT-REALLY INFORMATIVE STUDY

Commentaires négatifs

- 1 SPEAKERS EXAMPLES GOOD BUT NO SMALL AND/OR RURAL TOWNS
- A LITTLE TOO SHORT (THE SESSION) FOR THREE SPEAKERS
- J'AI REALISE QUE JE N'AI PAS D'INTERET ENVERS LES MUNICIPALITES
- ILS NE PARLENT PAS DU SUJET DONNE. ILS FONT JUSTE PARLER D'AUTRES PAYS
- TRADUCTION TRES MAUVAISE-TROP FROID
- IT WOULD BE NICE TO ASK QUESTIONS OF EACH PANELIST AT THE END OF THEIR SEGMENT RATHER THEN WAIT UNTIL THE END
- DUR D'EVALUER UNE SESSION ALORS QU'IL Y A 3 SESSIONS/PRESENTATIONS EN UNE. LE DEGRE DE SATISFACTION DE CHACUNE DES SOUS SESSIONS EST DIVERS
- MY TRANSLATION UNIK FAILED HALFWAY THROUGH THE 3 SPEAKER, WITH NOISE ON ALL 3 CHANNELS
- 1 SPEAKER WENT THROUGH HIS MATERIAL TOO QUICKLY-GOOD INFO, BUT TOO FAST TOO ABSORB
- NETVILLE HAS BEEN PRESENTED MANY OTHER TIMES IN PAST 2 YEARS AT OTHERS CONFERENCES
- DELAY IN START TIME FOR THIS SESSION
- NO HANDOUT MATERIAL
- COLD
- TRADUCTEURS SONT ENDORMANT, AUCUNE INFORMATION
- PROJECT OF NETVILLE WAS NOT SO RELEVANT TO THEME OF CONFERENCE
- LATE START-CONSIDERABLE AMOUNT OF WASTED TIME
- TOO LONG

L'Internet et le logiciel libre

Commentaires positifs

- EBEN GIVE A REFRESHING CONTAIN, THIS IS EXACTLY THE WAY SYSTEMS SHOULD BE CONSERVED
- PRESENTATION BY MOGLEN
- MORE INTERESTING TOPICS THAN OTHERS
- THE CONCEPT AND KNOWLEDGE OF THE MOVEMENT AND EXAMPLES
- GREAT TOPIC-IF ONLY THE FEDS THOUGHT THIS NA
- MOGLEN WAS JUST SPECTACULAR
- PACE VISION KNOWLEDGE

- THE CONCEPT OF POWER IDEAS OWNED BY ... BE ONE REASONS FOR USING OPEN SOURCE
- VERY DIFFERENT POINT OF VIEW I'D EVEN SAY CONTROVERSIAL WELL DONE
- MORE OF THIS TYPE OF DISCUSSION ON NEXT GOV NET, MOGLEN WAS GREAT
- QUESTION PERIOD WAS BEST PORTION
- CLARITY REAL-WOULD EXAMPLES APPLICABILITY TO GOV PRESCRIPTIVE DIRECTION FOR GOV
- TOPIC IS REFRESHING-I WILL LOOK FOR MORE INFO ON THIS-SO WHAT IS THE IMPACT ON ASSETS MANAGMENT IF THIS IS FRU
- FOOD FOR THINKING
- LE DYNAMISME DES INTERVENANTS LE FAIT QU'ILS PUISSENT APPUYER LEURS AFFIRMATIONS AVEC DES FAITS. IL EST TEMPS DE COMPRENDRE LA VALEUR DES LOGICIELS LIBRES
- I ENJOYED TO THE SUBJECT COVERED
- MOGLEN BEST SPEAKER I'VE LEARN ALL DAY
- MOGLEN PRESENTATION WAS EXCELLENT
- MOGLEN WAS VERY STIMULATING
- ASPECT CONCRET DU SUJET CONNAISSANCES ET CONVICTION DES PRESENTATEURS
- MOGLEN VERY IMPRESSIVE SPEAKER
- SUJET ORIGINAL
- MOGLEN GREAT SPEAKER
- CHALLENGING PERPECTIVE ON SOFTWARE

Commentaires négatifs

- CCKA SHOULD USE THIS THINKING FOR FAX RETURNS
- NO HANDOUT
- A STRETCH TO RELATE THIS SUBJECT TO G O N
- SUBJECT HAVE NO RELEVANT TO G O N
- FACILITIES PERSISTENT RIGNING SOUND VERY AWNSERING
- SESSION STRATED 12 MIN LATE-NEED BETTER TIME MANAGMENT FOR THE CONFERENCE, NO HANDOUTS
- NO HANDOUTS
- DID NOT LIKE THE USE OF WRITTEN QUESTIONS CARDS
- DARK ROOM NOT CONDUCIRE TO MY LEARNING
- PRESENTATION PROJETEE EN ANGLAIS SEULEMENT PAR DAGENAIS ET NEWTON
- RELEVANCE TO INTERNET NOT IMMEDIATLY APPARENT
- ROOM WAS TOO DIM AND COLD
- HANDOUTS WOULD HAVE BEEN NICE
- PAS ASSEZ DE DETAILS
- MODERATOR TOO MUCH TALKING, TOO MUCH OWN CONTENT

La culture nationale dans un monde sans frontières

Commentaires positifs

- BOTH WERE INSPIRING-THIS WAS DEFINITLY THE MOST SESSION TODAY
- ORATEURS EXCEPTIONNELS LE CONTENU EST EN NOUS ET DANS LES INSTITUTIONS DEJA ETABLIES INTERNET DIFFUSE ET PERMET EN OUTRE L'INTERACTIVITE LE CONTACT AVEC L'AUDITOIRE
- MERCI
- FANTASTIC SPEAKERS, GREAT TOPIC
- EXCELLENT PRESENTERS, ESPECIALLY CLEARY
- INFOS & IDEAS PRESENTED
- EXCELLENT CONTENT NOT DYNAMIC SPEAKERS TO CREATE INTERACTION
- ROYAN PRESENT INTEREST IN SCOTISH RESOURCES & CLEARLY UNFAMILIAR WITH HIS PROJECT

Commentaires négatifs

- TOO DARK
- TOO HOT
- TOO HOT IN THE ROOM
- TOO HOT
- STORAGE OF TIME
- THE HEAT IN THE ROOM WAS NOT CONDUCTIVE TO ACTIVE LISTENING & PARTICIPATION. THE SOUND SYSTEM CREATED DISTANT LISTENING + AT THE END OF A LONG DAY
- WARMTH OF THE ROOM, LENGHT OF ROOM
- HEAT, SOUND, LIGHT
- THE INVITED GUESTS WERE TOO SAFE AND DID NOT GENERATE A TIME DISCUSSION OF CULTURE + TECHNOLOGY, WAY TOO HOT IN MEETING ROOM

Renforcer les relations entre le gouvernement et les citoyens

Commentaires positifs

- CONCEPT OF CONSUMERS CITIZEN & THE NEED FOR TIME CONSULTATION, I E DEMOCRACY & ENGAGEMENT
- STIMULATING-ACADEMIC VIEW, BUREAUCRATIC VIEW CONSULTANT VIEW
- TRES INTERESSANT PRESENTATIONS ET DISCUSSIONS, LES PRESENTEURS SONT INTERESSANTS ET PASSIONNES
- SUR LE PLAN INTELLECTUEL, LA MEILLEURE SESSION DE MA JOURNEE

- CONTENU DE LA PRESENTATION ELECTRONIQUE DE SERVICE GAGNON
- IDEES NOUVELLES DE GUEDON
- COHERENCE DES CONTENUS-FACON DE VOIR DIFFERENTE
- MORE INTERESTING THAN THE PREVIOUS TODAY
- BEST SESSION I HAVE ATTENDED SO FAR
- SUJET TRES INTERESSANT
- BONNE BASE DE REFLEXION
- PLACE A DES CONFERENCIERS DES SECTEURS PRIVES ET DE DIFFERENTS PALIERS DE GOUVERNEMENT EST ENRICHISANTE. LA PLACE FAITE AUX PRESENTATIONS EN FRANCAIS
- PRESENTATION EN FRANCAIS BIEN CIBLEES MAIS OFFERTES UN PEU TARD DEBUT 16H05
- PARTICULIEREMENT APPRECIE LES PRESENTATIONS DES MESSIEURS GUEDON ET GAGNON
- O'HARE COMMENTS & STATS WERE VERY CLEAR
- MOST INFORMATIVE SESSION OF THE DAY. I HAD TO LEAVE FOR WORK BEFORE IT WAS FINISHED
- THIS WAS THE MOST IMPORTANT SESSION OF THE DAY THIS IS WHAT WE NEED IDEAS
- PRESENTATION WELL PREPARED-EXCELLENT GRASP OF CONTENT PRESENTED DYNAMIC INTEREST
- PRESENTATION DE GUEDON
- FOR ALL THE SESSIONS THANKS FOR PROVIDING TABLES TO WORK AT

Commentaires négatifs

- TRANSLATION OF SPEAKERS WAS TOO SLOW
- HORAIRE NON RESPECTEE
- POOR SOUND CONTROL
- AUCUN DOCUMENT REMIS
- TOO LEFT WING AT TIMES GAGNON
- NO ELECTRONIC PRESENTATION AR TOO OF THE SPECTRES
- A BIT TOO LATE IN THE DAY FOR SAME-POWER POINT OVERLEADS SHOULD BE IN BOTH OFFICIAL LANGUAGES OR THE OPPORTUNITY OF PRESENTATION
- JARGON GOUVERNEMENTAL

Une infrastructure Internet pour le gouvernement de demain

Commentaires positifs

- AIDE VISUELLE CONSTANTE LORS DES PRESENTATIONS
- GOOD CONTENT -DO THIS ONE AGAIN
- PRESENTATEURS CONNAISSENT BIEN LEUR MATIERE
- EXCELLENT SUBJECT MATTER EXPERTS

- PKI MOST INFORMATIVE
- GOOD GENERAL INTEREST OVERVIEW OF MANY INITIATIVES SOME LIGHT ON TECHNOLOGY
- FACILITIES-TOO DARK FOR END OF DAY-SECURITY TOO LENGTHY-FOCUSSED ON WHAT I DO NOT HOW OR WHAT YOU CAN DO
- KNOWLEDGE OF THE SPEAKERS
- LEARNING MORE ABOUT THE SECURE CHANNEL
- SALLE BIEN AERE
- CONTENT WAS INTERESTING BUT ACCELERATED DUE TO TIME CONSTRAINT
- GOOD SPACE, QUALITY SPEAKERS
- GOOD SESSION-SHOULD HAVE BEEN EARLIER TODAY

Commentaires négatifs

- MEME S'IL Y A TRADUCTION, UNE SEULE PRESENTATION ETAIT EN PARTIE EN FRANCAIS TOUT LE RESTE EN ANGLAIS
- I WISHE THIS HAD BEEN MORE COORDINATED THIS WAS QUITE DISJOINTED FROM ONE PRESENTATION TO ANOTHER
- SOME SPEAKERS WENT OVERTIME-SOME REPEAT BASICS WE DON'T NEED TO HEAR...AGAIN
- HANDOUTS OR DIRECTIONS TO ONLINE COPIES OF THE PRESENTATIONS WOULD BE APPRECIATED
- OVERALL A GOOD SESSION
- TOO MUCH JARGON & ACCRONYMES USED BY ROSENROLL
- SYSTEME D'INTERPRETE NE FONCTIONNAIT PAS LES DEUX DERNIERES SEANCES-LA PLUPART DES PRESENTATIONS ETAIENT EN ANGLAIS APPRECIERAI DES PRESENTATIONS BILINGUE
- OVERLY FOCUSED ON A TRADE SHOW TYPE OF PRESENTATION RATHER THAN THEORICAL FRAMEWORKS-NOT ENOUGH PRIVATE SECTOR IE CRITIQUES NEEDS EVALUATION OF CURRENT PRACTICIES
- CONFERENCIER TROP LONG POUR LA PERIODE DE LA JOURNEE. LA TRADUCTION DES ACTIVITES N'A PAS ETE REVISE PAR UNE PERSONNE COMPETENTE, POURQUOI LES FRANCOPHONES NE FONT PAS LEUR CONFERENCE EN FRANCAIS
- WEB LOCATIONS OF PRESENTATIONS SHOULD BE PROVIDED WITH THIS PRESENTATION
- TOO MUCH CONTENT IN THE ALLOTTED TIME
- TOO MUCH DELAI FOR END OF DAY 4 PANELIST TOO MANY
- WOULD HAVE LIKED A LITTLE MORE INFO ON PKI FROM CIO TB
- ROOM WAS LITTLE TOO WARM POOR AIR CIRCULATION
- WHERE ARE THE HANDOUTS
- SOUND FOR TRANSLATION WAS NOT EFFECTIVE
- NO HANDOUTS

- CONSTANT RINGING SOUND COMING FROM -VERY DISTRACTING ALSO HALL IS TOO WARM & POORLY VENTILED
- UNE SONNERIE A RETENTI DANS NOTRE DOS UNE BONNE PARTIE DE LA CONFERENCE

Qui dirige l'Internet? — Un survol de la situation en matière de réglementation

Commentaires positifs

- CLARTE DE LA PRESENTATION
- I WAS PLEASED TO HEAR SOMEONE SPEAK OF INTERNET CITIZENSHIP, RATHER THAN THE SIMPLE ONE-WAY PROVISION OF SERVICES TO CLIENTS
- THE BEST OF THEM ALL SESSION NO SCRIPT, JUST KNOWLEDGE TRANSFER
- RAISED AN EXCELLENT QUESTION + CHALLENGED A GOUVT PROFESSIONALS TO TAKE ACTION, HE SHOWED US A WAY
- PRESENTATION REGROUPANT PASSE PRESENT ET FUTUR, BASE SUR DU CONCRET MAIS QUI APPORTE DES NOTIONS THEORIQUES
- APPORT D'UNE REFLEXION D'UNE PERSONNE QUI VIENT DE L'EXTERIEUR DU GOUVERNEMENT
- MERCI
- TOO LONG INTRO IN THE MORNING, THE QUESTION PERIOD IS EXCEEDINGLY SHORT AT THE END OF PRESENTATIONS-CHANGE YOUR FORMAT
- UNE PENSEE SOLIDE ET PROFONDE IL EN FAUDRAIT PLUS DE CETTE QUALITE MAIS JE CROIS QUE CE SONT LES SOUS-MINISTRES QUI DEVRAIENT ETRE EXPOSES A CE GENRE DE PENSEE
- CONFERENCIER FORMIDABLE
- SUJET ET SOLUTIONS PROPOSEES VS W3C, IETF.. M'ONT PARTICULIEREMENT PLU. IL EST IMPERATIF QUE LES GOUVERNEMENTS PARTICIPENT DANS CES ORGANISMES INFLUENT ET COMPETENTS A TRAVERS SES INDIVIDUS AYANT LES CONNAISSANCES ET LES APTITUDES POUR CE FAIRE A TITRE PERSONNEL
- I FOUND HIS DESCRIPTION OF THE INTERNET GOOD, HE IS A VERY ANIMATED SPEAKER
- QUALITE DU CONTENU DE LA PRESENTATION
- I'M SURE IT WAS VERY INTERESTING BUT I SHOULD HAVE HAD THE TRANSLATOR TO GET THE HOLE MESSAGE
- TRANSLATION WAS OK
- INTERESTING PERSPECTIVE GOOD SPEAKER ENJOYABLE TO LEARN SOME HISTORY OF THE WEB
- VERY ORGANIZED + WELL PREPARED SPEAKER. EXCELLENT RESPONSES TO QUESTIONS VERY VERY GOOD

- GREAT SPEAKERS
- WHEN HE FINISHED
- WELL PRESENTED, THOUGHT PROVOKING
- TRES INTERESSANT GUEDON KNOW IS STUFF
- GUINDON CERTAINLY KNOWS HIS SUBJECT AND WAS VERY INTERESTING TO HEAR. THE MAJOR IMPROVMENT + THAT SHOULD BE CONSIDERED THROUGHOUT IS THE TURNING ISSUES
- THE LINK FROM THE HISTORIAL TO THE FUTURE INTERNET SOCIETY REFERENCES
- SPEAKER SEEMED VERY KNOWLEDGE ON THE TOPIC
- LE NIVEAU DE CONNAISSANCE ET DE COMPREHENSION DU PHENOMENE INTERNET DU PRESENTATEUR
- GUEDON ETAIT TRES INTERESSANT ET TRES INSPIRANT
- J'APPRECIE LES REFERENCES SUR ECRAN
- INTERESTING TOPIC
- LE TOUT ETAIT EN FRANCAIS
- EXCELLENT PRESENTEUR CONFERENCIER QUI MAITRISE SON SUJET
- QUALITY OF THE TRANSLATORS
- QUALITE SU PRESENTATEUR, CONNAISSANCE, TON...
- INFORMED SPEAKER
- ENSEMBLE DU CONTENU
- PRESENTATION NETTOYEE DES DETAILS SUPERFICIELS SYNTHESE REMARQUABLE OU L'ESSENTIEL EST PRESENTA, MESSAGE BIEN ADRESSE
- CONFERENCIER D'UNE GRANDE QUALITE
- CONTENU DE LA SEANCE
- INTERESTING MATERIAL, VIBRANT SPEAKER
- DONNE UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'INTERNET-TRES INTERESSANT ET INSTRUCTIF J'AI AIME L'HISTORIEN EN SONS
- BONNE PRESENTATION QUI MONTRE QUE LES CLES SONT PARFAITS SIMPLE..A LA BASE
- GUEDON IS A VERY GOOD SPEAKER AND KEEPS HIS INFORMATION INTERESTING GENERATED A LOT OF INTEREST AND QUESTIONS MOST INTERESTING PRESENTATION OF CONFERENCE SO FAR
- EXPERTISE ET EXPERIENCE DES PRESENTATEURS
- EXCELLENT SPEAKER; REFRESHING TO HAVE SPEAKER NOT DEPENDENT ON NOTES
- COMPRENDRE AMELIORER LES CONNAISSANCES SUR CEUX QUI SONT DERRIERE L'INTERNET
- CONFERENCIER TRES INTERESSANT. BRAVO POUR AVOIR UNE CONFERENCE EN FRANCAIS
- QUALITE DES DISCOURS DES PRESENTEURS. BELLE REFLEXION DE LA PART DE GUEDON
- INTERESSANT
- HISTORY OF INTERNET + EVOLUTION PROCESS

- WELCOMING REMARKS BY MICHELLE D WERE VERY GOOD + INFORMATIVE
- AC ON-KNOWLEDGE OF PRESENTOR
- EXCELLENT SUBJECT MATTER
- GUEDON HAVE A VERY INTERESTING PRESENTATION, VERY COMPILLING AND EYE-OPENING
- TRES INTERESSANT
- CONTENU-UN VENT DE FRAICHEUR ET TOUT A FAIT COLLE A LA REALITE
- ENJOYED OPENING REMARKS BY D'AURAY
- TRES INTERESSANT, BEAUCOUP D'INFOS MERCI POUR LA PRESENTATION EN FRANCAIS
- INTERESSANT, TROP COMPETENT, ASPECT HISTORIQUE TRES INTERESSANT VISION PROPOSEE DE LA PARTICIPATION DU GOUVERNEMENT AU COMITE INTERNATIONAL TRES W3C
- LES CONNAISSANCES APPROFONDIES DU CONFERENCIER- LA LOGIQUE DE LA PRESENTION LE CONTENU HAUTEMENT SCIENTIFIQUE;L'ENVERGURE DE LA PRESENTATION UN APPEL A L'INTELLIGENCE DE L'AUDITOIRE
- FASCINANT
- TRANSLATION-CHANGED CHANNELS PART-WAY THROUGH
- ROLE AND IMPORTANCE OF INTERNATIONAL BODIES W3C, ICAN, INTERNET SOCIETY IN SHAPING FUTURE OF INTERNET

Commentaires négatifs

- J'AURAI AIME UN SOMMAIRE DE LA PRESENTATION
- PRESENTATION STARTED LATE AND PROBABLY SPENT A BIT TOO MUCH TIME ON TRACING THE EARLY HISTORY OF THE INTERNET
- OTTHER MORE VIRTUALLY VIA YOUR WEB SITE-DUAL INTERACTIVITY AS YOU PUT IT
- VOCABULAIRE PROFESSIONEL ET ACADEMIQUE MOINS ACCESSIBLE PARFOIS-BEAUCOUP D'ERREURS DANS LES TEXTES DU PROGRAMME ET RESUMES EN FRANCAIS
- ACCES A LEUR NOTES DOCUMENTS OU ALLOCATIONS. LES ACTES DU COLLOQUE
- WHEN A PRESENTER IS GOING TO PRESENT IN ONE LANGUAGE -PUT IT ON THE PROGRAM
- TOO ACADEMIC NON PRACTICAL OR APPLICABLE IN MY WORK OR LIFE
- AUCUN DOCUMENT REMIS
- HARD TO LISTEN TO 1 PERSON TALK FOR AN HOUR. SOME SLIDES OR TIME QUESTIONS WOULD MAKE THINGS MORE INTERESTING WITH OVERALL CONFERENCE, IT IS TOO BAD THAT SPEAKERS DON'T RESPECT THE TIME LIMITS
- POWER POINT WOULD HAVE BEEN REINFORCED THE PRESENTATION

- WOULD HAVE BEEN MUCH BETTER IF HE HAD VISUALS AIDS-TITTLE OF SESSION NOT COVERED IN HIS TALK-THIS SHOULD HAVE BEEN CALLED THE HISTORY OF THE NET
- SPEAKERS HAVE HAD A HARD TIME TO RESPECT THE TIME ALLOWED. THIS CREATES A LACK OF INTEREST EVEN IF THE TOPIC IS GREATLY INTERESTING
- I WOULD HAVE LIKE TO SEE SOME VISUALS SUCH AS SLIDES POWERPOINT, WICH WOULD HAVE ADDED TO THE PRESENTATION. HE SPOKE A BIT FAST
- SESSION STARTED 20 MIN LATE-NEED BETTER TIME MANAGMENT
- TO WARM IN ROOM
- FACILITIES-CHAIRS TOO CLOSE
- CA AURAIT PU DURER PLUS LONGTEMPS
- SPECULATION RATHER THAN FACT
- FAIT TRES FROID, INCONFORTABLE
- TROP FROID DANS LA SALLE
- LENT A COMMENCER-BEAUCOUP DE MATERIEL COUVERT MAIS LA FIN FIN TIENT L'INTERET DU GROUPE
- THE HISTORY LESSON WAS INTERESTING BUT A LITTLE UNNECESSARY. HE MADE HIS POINT WITH IT BUT IT WAS VERY LONG POINT
- WOULD HAVE PREFERED LESS EXPLAINS ON HISTORY OF NET, MORE ON CURRENT ISSUES FACING ICANN
- D'AURAY DEVRAIT UTILISER LE FRANCAIS DAVANTAGE 50/50
- I WAS'NT EXPECTING A HISTORY AND POLITICAL LESSON
- SOME TULES WOULD HAVE BEEN GOOD
- ROOM VERY DIM
- IT WOULD BE NICE IF SOME OF THE ADRESS HAD BEEN IN ENGLISH
- IL FAIT FROID
- AIR CONDITIONING IS TOO COLD
- IF THIS PRESENTATION WAS GOING TO BE IN FRENCH IT SHOULD HAVE BEEN CLEARLY INDICATE A TOTAL WASTE OF MY TIME
- IT SHOULD HAVE BEEN ANNOUNCED THAT THE SPEAKER PRESENT IN FRENCH I COULD THEN HAVE PICKED A TRANSLATION DEVICE
- NO TRANSLATION DURING QUEATIONS AND COMMENTS
- TROP FROID
- PRESENTATION WAS ENTIRELY IN FRENCH-PREFER BILINGUAL PROGRAM SHOULD INDICATE THAT THE PRESENTION WOULD BE IN FRENCH
- LES ACCRONYMES
- ON DOIT EXPLIQUER EN AVANCE QUE LEES PRESENTATEURS PRESENTENT LEURS DISCOURS ENTIEREMENT EN FRANCAIS
- SPENT TOO MUCH TIME ON THE HISTORY OF INTERNET-HOW RELEVANT TO TOPIC OF GOV NET

L'interopérabilité du contenu

Commentaires positifs

- GOOD DISCUSSION, EXCELLENT PRESENTATION FROM UK
- MILLER WAS EXCELLENT
- GOOD PRESENTATIONS
- GREAT SESSION
- THE EXAMPLES SHOWING STANDARDS TO WORK
- IT WAS NICE TO HAVE THE UK SPEAKER FOR A DIFFERENT PERSPECTIVE
- INTEROPERABILITE DE ITIS
- GOOD SESSION-A MIX OF
- TRES BONNE PRESENTATION ET D'UN INTERET CERTAIN
- NICE TO SEE WHAT HAPPENING IN THE UK
- LA SEANCE LA PLUS INTERESSANTE DU CONGRES, J'AURAI AIME PLUS DE TEMPS POUR CHACUN DES CONFERENCIERS
- QUALITY OF SPEAKERS & CHOICE OF TOPICS
- GOOD CONTENT, GOOD PRESENTATION-THE TECHNOLOGY WORKED
- BEST SESSION OF THE CONFERENCE. CONTENT VERY RELEVANT
- GREAT TOPICS-LIVELY + FUN SPEAKERS-GOOD TIMING, MOVED WELL
- TALK ON THE SESSION BY HUDON AN EXPERT WHO IS ALSO IN TOUCH WITH THE FED GOV'T SITUATION
- INFO WAS INTERESTING
- EXCELLENT

Commentaires négatifs

- SOUND & AIR MUCH BETTER TODAY MAKES FOR MORE EFFECTIVE PRESENTATIONS
- ROOM TOO SMALL FOR GROUP SIZE
- A BIT HOT
- PRESENTATIONS PROJETEES NON-BILINGUE
- THE META-THESAURAS IS A CONCEPT THAT HAS PROVED IMPOSSIBLE TO IMPLEMENT
- NOT ENOUGH TIME TO READ INFO-IE HON TO OR HOW DOES IT WORK NOW
- MANQUE DE SUBSTANCE DE LA PRESENTATION DE MILLER
- HUDON'S PRESENTATION WAS DIFFICULT TO SEE FROM THE BACK OF THE ROOM- THE SAME WAS FOR BAILLARGEON
- WOULD HAVE LIKED THE SPEAKERS TO HAVE HAD MORE TIME. IN THIS CASE, NOT ENOUGH TIME
- TO IMPROVE FOR NEXT YEAR ADD A LIST OF URLS (MAJOR URLS) OF SUBJECTS DISCUSSED BY SPEAKERS, FROM DESCRIPTION OR AS AN INDEX OR APPENDICES
- TROP LONG, PAS ASSEZ DE TEMPS POUR LES DISCUSSIONS INTERACTIVES PENDANT LES PRESENTATIONS

- ALL SLIDES SHOULD HAVE BEEN AVAILABLE IN FRENCH
- IT WASN'T AT ALL WHAT I EXPECTED I WISH THAT THEY WOULD HAVE BEEN HANDOUTS
- WOULD LIKE HANDOUTS OF A SITES CITED BU SPEAKERS-MORE TIME SHOULD HAVE BEEN ALLOTTED FOR THESAURAS

Ce que l'Internet ne peut pas faire

Commentaires positifs

- PAQUET IS A VERY INTERESTING + ENTERTAINING SPEAKER
- PAQUET SHOULD HAVE BEEN THE KEYNOTE SPEAKER. WE DON'T NEED TO PAT OURSELVES ON THE BACK BUT TO HAVE OUR IDEAS PLAN CHALLENGED, EXCELLENT PRESENTATION
- PAQUET WAS AS USUAL VERY THOUGHT PROVOQUING
- PAQUET PROVIDED A GREAT DEAL OF THINKING MATERIAL. TOO BAD HE DIDN'T HAVE MORE TIME
- PAQUET A MEALT OF FRESH AIR A WELCOME INTELLECTUAL
- EXCELLENT PRESENTATION
- PAQUET PRESENTATION WAS THE MOST INTERESTING AND STIMULATING OF THE ENTIRE CONFERENCE. THIS IS IN CONTRAST TO ALL THE BUREAUCRATIC PRESENTATIONS BY THE OTHERS ON THE VARIOUS PROGRAM AGENDAS
- PAQUET IS A GREAT SPEAKER ARE THESE MORE OF HIM
- PAQUET'S FRANCHERS + PROVOCATIVE HONESTY
- BEST MODERATER YET-CLEAR PRECISE I WOULD LIKE TO SEE PAQUET MORE OFTEN -REFRESHING VIEW POINT
- EXPERIENCES VECUES EN MILIEU RURAL ET PAR L'EXPOSE DE PAQUET POSE DES JALONS INTERESSANTS POUR UNE PRISE DE CONSCIENCE DU GRANDISSEMENT DE L'INTERNET
- PAQUET A SOULEVE D'EXCELLENTS POINTS
- LE DISCOURS DE PAQUET ETAIT TOUT PARTICULIEREMENT INTERESSANT
- QUALITE DES PRESENTATIONS L'ASPECT CONTROVERSE
- CONTROVERSIAL OPINIONS-I DIDN'T AGREE WITH THE QUESTIONNER WHO CLAIMED THE QUESTIONS WASN'T ADRESS
- THE WEAKNESS OF THIS CONFERENCE IS THE SAME AS LAST TIME THE PEOPLE DOING THE SMALL PRESENTATION ON TALK ABOUT THEIR OWN PROJECT AND IN SUCH SPECIFIC TERMS, THAT THE PRESENTATION IS BORING AND USELESS
- PAQUET A FAIT UNE EXCELLENTE PRESENTATION-PEU DE REPONSES A L'EGARD DU THEME PROPOSE
- PAQUET'S PRESENTATION WAS REALLY LINKED WITH THE SUBJECT OF THE SEANCE
- BEST SESSION OF THE CONFERENCE

- VERY INTERESTING PRESENTATIONS I ESPECIALLY ENJOYED THE 2 SPEAKER'S PRESENTATION ON POVERTY AND ACCES TO INTERNET
- ONE PANEL MEMBER WAS PROVOCATING-THE QUESTION AND OTHERS ARE WHAT WE NEED TO KEEP REALITY CHECKING
- INTERVENTION OF A MEMBER OF THE AUDIENCE TO BRING A FOCUS TO ME SESSION
- TRES DIVERSIFIEE
- EXCELLENT PRESENTATIONS I LEARNED A GREAT DEAL AND I HOPE THAT THE PRESENTATIONS WILL BE AVAILABLE ELECTRONICALLY

Commentaires négatifs

- MCKENZIE TOO MUCH DETAILS ON SPECIFICS; NOT REALLY FOCUSED ON TOPIC DIDN'T ADRESS QUESTIONS AT ALL. LAFOND WAS INTERESTING BUT HE DIDN'T ANSWER THE QUESTIONS EITHER. SOCIAL STREAM SHOULD BE PRESENTATIONS LIKE BULKA, HAM
- TOPIC SHOULD HAVE BEEN COOL STUFF WE DO WITH INTERNET. THIS DISCUSSION HAD NOTHING TO DO WITH THE LIMITATIONS OF THE NET EXCEPT PAQUET
- MACKENZIE'S MATERAIL WAS IRRELEVANT TO THE SUBJECT MATTER
- PRESENTATIONS DID NOT DELIVER WHAT I EXPECTED TO HEAR ACCORDING TO THE PROGRAM MOSTRACT FOR THE SESSION. THE IRAC PRESENTATION TOLD US WHAT THE INTERNET CAN DO IN UNDERDEVELOPED COUNTRIES WHERE IT IS AVAILABLE
- ALORS QUE LES INETERVENANTS N'ONT PAS CERNE LA QUESTION L'INFORMATIONS QU'ILS ONT PRESENTE ETAIT NECESSAIRE ET INTERESSANTES. JE RESTE SUR MON APETIT
- 2/3 OF THE SPEAKERS ONLY GAVE HALF A PRESENTATION-SHOWED WHAT INTERNET CAN DO, BUT NOT WHAT IT CANNOT DO
- WANTED MORE INFO ABOUT HUMAN BACKING TO THE NET PRIVATE INDUSTRY COULD DO BETTER OR A GOVERNMENT CALL
- THE SECOND SPEAKER DID NOT ADRESS THE TOPIC
- MACKENZIE CLEAR & ELOQUENT
- POURQUOI LES CARTONS D'EVALUATION SONT TOUJOURS DU COTE ANGLAIS SUR LES TABLES ET CHAISE CE POURRAIT ETRE 50/50
- THE FIRST 2 PRESENTATIONS HAD NOTHING TO DO COITH THE TITLE-PAQUET TALK WAS GOOD PLUMBING IS THE CORRECT ANALOGY
- MCKENZIE ETAIT ENNUYANTE-LAFOND N'A PAS SU RENDRE SA PRESENTATION TRES VIVANTE
- NE CORRESPOND PAS AU SUJET DE LA CONFERENCE
- NOW IT'S KIND OF ON THE COOL SIDE
- SPEAKERS JUST PROMOTING THEIR OWN PROGRAM WITHOUT ADDRESSING THE TOPIC OF THE PRESENTATION-LAFOND LONG PRESENTATION HAD ALREADY BEEN COVERED BY 2 SENTENCES IN GUEDON'S PRESENTATION

- PRESENTATION DU CRDI TRES MEDIOCRE
- A CAUSE DU FAIT QUE LE TEXTE DES PRESENTATIONS EST TRES PETIT, IL EST TRES DIFFICILE A LIRE. PLUSIEURS PRESENTATIONS N'ONT PAS ETE TRADUITES EN FRANCAIS
- THE ROLE OF A PANEL MEMBER TO USE HIS/HER EXPERIENCE TO FOCUS ON THE QUESTIONS AND NOT GLOW OF THE QUESTIONS-ONE NEXT YEAR WITH MORE DIVERGEANT VIEWER POINTS -MAYBE A CITIZEN PANEL
- FOCUS ON WHAT ME INTERNET DOES RATHER THAN ON ME LIMITATIONS
- MANQUE DE CONTEXTE (HUDON) 3 PRESENTATIONS C'EST TROP POUR LE TEMPS PREVU
- THE CONTENT HAD NOTHING TO DO WITH THE DESCRIPTION OF THE SESSION
- PANELISTS DID NOT ADRESS TOPICS

L'avenir de l'Internet pour les gouvernements

Commentaires positifs

- PRESENTATEURS TRES INTERESSANTS, BIEN PRESENTE
- DIFFERENTS TOPICS COVERED BY INTERESTING SPEAKERS. ALL SPEAKERS KEPT TO THEIR TIME LINES, SHORT, SWEET TO THE POINT
- MEGGINSON ET TURCOTTE TRES INTERESSANTS
- GOOD VARIETY OF TOPICS, VERY GOOD SPEAKERS
- KNOWLEDGE OF PANELIST-INTERACTION OF SPEAKERS WITH AUDIENCE EACH OTHER-SUBJECT MATTER VERY INTERESTING
- SPEAKERS EXCELLENT, ENTHUSIASTIC AND INTERESTING, IMPRESSIVE- TOPICS PRACTICAL ACTUALLY INTERESTING Q&A
- THE ENTHUSIASM OF THE SPEAKERS AND DELIVERY OF THE INFORMATION
- SPEAKERS ARE FAR MORE DIVERSE. BACKGROUND AND DELIVER DIFFERENT PERSPECTIVES
- ALL PRESENTERS HOLD AUDIENCE'S ATTENTION
- PRESENTATION SUR L'ENREGISTREMENT DES DOMAINES
- HIGH ENERGY, EXCELLENT EXAMPLES
- EACH SPEAKER HAD A UNIQUE SUBJECT MATTER
- ... OF SPEAKERS-SUBJECTS-KNOWLEDGE
- EXCELLENT TOPICS-GREAT SPEAKERS-GOOD PANEL-GOOD MODERATION. MORE OF THIS ALL PANELS SHOULD BE THIS INFORMATIVE
- ALLAN TRES INSATISFAIT, AUTRES TRES SATISFAIT
- NOT TOO TECHNICAL, EASY TO UNDERSTAND
- GREAT PACE, NEW INFORMATION
- AU 4 CONFERENCIERS LA TRADUCTION ETAIT EXCELLENTE

- XML & VOIP COULD HAVE HAD MORE INFO ON XML, GOOD INFO ON CIRA
- VERY SHORT TO THE POINT, INSIGHTFUL PRESENTATION
- I ESPACIALLY LIKED THE FACT THAT THE SPEECHES WERE HIGHLY INFORMATIVE + INTERESTING WITH HUMOUR (ESPACIALLY LIKE TURCOTTE'S PRESENTATION
- MEGGINSON WAS AN EXCELLENT SPEAKER-TURCOTTE PROVIDED GREAT INFO AND WAS EXCELLENT SPEAKER ALSO
- GOOD PACED-INTERESTING SPEAKERS
- INFO WAS VERY INTERESTING
- POSITIVE ENCOURAGING TONE
- FACTS FIGURES & DETAILS
- SPEAKERS USED SOME HUMOUR
- MORE LIVELY + UPBEAT SESSION THAN PREVIOUS PANELS
- SO FAR THE BEST SESSION DURING THE ENTIRE CONFERENCE
- CONCISE, FOCUSED PRESENTATIONS-GOOD SLIDES FROM KEALEY
- TURCOTTE
- ENJOYED TURCOTTE VERY INFORMATIVE WITH SOME HUMOUR - KEALEY WAS ALSO VERY INFORMATIVE
- SPEAKERS WERE VERY ENTERTAINING AND MADE THE SUBJECT MATTER MORE INTERSETING
- ALLEN
- PRESENTATION OF POTENTIAL FUTURE TECHNOLOGY TRENDS

Commentaires négatifs

- PAS DE TRADUCTION FRANCAISE DU TEXTE SUR ECRANS
- JE SAIS QUE L'INTERPRETATION SIMULTANEE EST DISPONIBLE MAIS TRES SOUVENT LES PRESENTATIONS VISUELLES SONT PRESQ'UNIQUEMENT EN ANGLAIS
- KEALEY GOT A LITTLE TO TECHNICAL + A LITTLE LONG WINDED
- OVERALL VERY GOOD, ROOM WAS TOO COLD
- LEAVE THE LIGHTS ON
- MANQUE DE LIENS ENTRE LES PRESENTATIONS
- THE PACE WAS A LITTLE TOO FAST
- THE CONNECTION FOR MY PERSONAL TRANSLATION DEVICE
- SOME USE OF TECHNICAL TERMS. ASSUMING A FAIRLY SOPHISTICATED KNOWLEDGE BASE CANARIE-SECURITY WAS SUCCENCT BUT A BIT WEAK
- JE M'ATTEND QUE LA PRESENTATION AUTANT VERBALE QUE POWERPOINT DES GENS DU GOUVERNEMENT SOIT BILINGUE ET PLUS PARTICULIEREMENT LORSQUE L'INVITE EST FRANCOPHONE
- LA TRADUCTION N'EST PAS DE CE QU'IL Y A DE MIEUX. J'AI PREFERE FAIRE LA TRADUCTION MOI-MEME C'ETAIT BEAUCOUP MIEUX
- 1 SPEAKER WAS NOT INTERESTING

- NEED A CONVERSATION ABOUT PRIVACY AS ONE STOP SHOPPING AND INTEROPROBILITY ALL LEVEL OF GOV + ALL DEPARTMENTS
- EXOCOM JUST LISTED TECHNOLOGIES SYSTEMS BUT DIDN'T GIVE ANY MEANINGFUL INFO
- SLIDES TOO SMALL FOR BACK SEATS-NOT TOTALLY AS DESCRIBED IN OVERVIEW-TOO COLD
- COPIES OF PRESENTATIONS NOT READILY AVAILABLE
- HANDOUTS WOULD BE BENEFICIAL
- WHERE ARE THE HANDOUTS
- QUALITY OF SPEAKERS VARRIED ALLAN POOR-KEALEY VERY GOOD-MEGGINSON GOOD BUT SHOULD HAVE TALKED LONGER HAD INTERESTING IDEAS
- THAT INCESSANT RINGING HAS NOT BEEN FIXED SINCE YESTERDAY, VERY ANNOYING AND VERY IMPRESSIONAL
- MEGGINSON WAS SHORT AND DIDN'T HAVE MUCH TO OFFER
- TECHNICAL DIFFICULTIES IN HOOKING UP THE LAPTOPS FOR PRESENTATION
- I WAS SUPPOSED TO BE ABOUT FUTURE AND IT WAS NOT
- FAISAIT FROID
- CHANNELS CHARGED DURING PRESENTATION (TRANSLATION)

La guerre des portails n'aura pas lieu

Commentaires positifs

- INTERACTION ENTRE LES PRESENTATEURS-NOUVEAUTE (ORIGINALITE) DE L'INFO
- SUGGESTION FOR PERSONALIZATION OF PORTALS
- THE LAST SPEAKER WAS MORE INFORMATIVE, IN HIS PRESENTATION, SPOKE ABOUT ISSUES I AM INTERESTED IN, NOT JUST A PITCH FOR HIS COMPANY
- THE SYMPATICO MAINLY STAYED ON TOPIC, THE MODERATOR'S QUESTIONS AT THE END OF THE PRESENTATION
- SPEAKERS WERE REALLY GREAT
- OVERALL GOOD INFORMATIONS, RESPONSES TO QUESTIONS GOOD
- LANCTOT COVERED THE TOPIC WELL
- PERIODE DE QUESTIONS INTERESSANTE
- OUVERTURE DU DEBUT PAR SIROIS ET SES QUESTIONS
- FINAL PRESENTER DEALT MORE IN TOPIC AT HAND & BROUGHT SOME THROUGH PROVOKING ITEMS TO THE TABLE
- LANCTOT PROVIDED MORE ANALYTICAL INFORMATION THAN THE OTHERS
- LOST OF VANITY BETWEEN THE 3 SPEAKERS
- IMPORTANCE DU PLACEMENT PUBLICITAIRE
- MODERATOR WAS GOOD, ADDED A LOT TO THE SESSION

- HUMOUR AND I AM VERY HUMBLLED BY THE ABILITY OF ALL SPEAKERS TO COMMUNICATE IN BOTH OFFICIALS LANGUAGES
- CONTENT OF 1&3 SPEAKERS
- GOOD INTERACTION OF SPEAKERS WITH EACH OTHER & WITH AUDIENCE GOOD IDEA TO HAVE THESE SPEAKERS FROM PRIVATE SECTOR & GET DIFFERENT PERSPECTIVE
- CONNECTION I HADN'T TOUGHT OF COMMERCIAL PORTALS AND WHAT WE CAN EAR FROM THEIR EXPERIENCE
- FOOD WAS GREAT, WATER SHOULD BE WITH THE FOOD AREA
- DID NOT PROPERLY COVER THE QUESTION WICH IN ANY CASE IS BARELY RELEVANT TO THE CONFERENCE THEME
- SYMPATICO PRESENTATION WAS THE MOST RELEVANT
- EXCELLENT PANELISTS-INNOVATE TOPIC FOR A GOVERNMENT CONFERENCE
- THE LAST SPEAKER SEEMED TO COVER PORTALS OF THE GOVERNMENT IN MORE USEFUL TERMS THE 2 FIRST SPEAKERS WERE SIMPLY TRYING TO SELL US THEIR PRODUCTS AND SERVICES
- GOOD TO HAVE BUSINESS PERSPECTIVES
- PRESENTATION DE SYMPATICO EXCELLENTE
- THE SELECTION OF QUESTIONS-THE Q&A SIROIS DID AN EXCELLENT JOB TO MODERATE & ADD HUMOUR
- ENTIRE PRESENTATION
- INTERESTING TO GET THE POINTS OF VIEW & ISSUES FROM PRIVATE INDUSTRY
- INTERVENTIONS DU SECTEUR PRIVE SONT INFORMATIONS INTERESSANTES
- SIMULTANEOUS TRANSLATION
- INFORMATION ET DISCUSSIONS
- ACQUISITION DE CERTAINES CONNAISSANCES SUR LES PORTAILS
- PRESENTATEURS TRES CONNAISSANTS DE LEUR DOMAINE, TRES BONNE PRESENTATION
- SIROIS IS GREAT. HE WAS THE BEST THING ABOUT THIS PLENARY
- INTERESTING INSIGHT INTO THE BUSINESS OF PORTALS & THEIR PLACE ON THE INTERNET, GENERAL INTERESTING INFO
- THE FOOD IS VERY GOOD
- PRESENTATIONS ONT PERMIS D'OBTENIR UN POINT DE VUE DIFFERENT DE L'INTERNET
- TRES BONS CONFERENCIERS, BIEN AIME LES TYPES DE CANOE ET BRANCHEZ-VOUS
- LESSONS LEARNED THAT WE CAN USE
- ALL WERE EXCELLENT SPEAKERS WITH SOME VERY VARIE ISSUES-EXCELLENT SESSION
- GOOD SLIDES-GOOD INFO
- EXCELLENTE SESSION
- SEANCE PASSIONNANTE

- EXCELLENT PANELISTES, BEAUCOUP D'INFOS UTILE, INTERESSANTE PERSPECTIVE DU SECTEUR PRIVE
- LE COTE CONCRET DES SUJETS ABORDES
- GET MORE PRIVATE SECTOR FOLDS & SHOW PARTNERSHIP ACTIVITIES
- QUESTIONS ANSWERS
- INFO ON RANKING OF GOVT OF CANADA PORTALS
- OPPORTUNITY TO HAVE INFO FROM COMMERCIAL OPERATORS OF PORTALS
- LA FRANCHISE DES PRESENTATIONS
- GOOD TO SEE CANADA'S LEADING INTERNET COMPANIES TO PROVIDE THEIR VIEWS

Commentaires négatifs

- TOO MUCH PROMOTION OF SITES-NOT ENOUGH ANALYSIS AND COMMENT ABOUT THE DIRECTION OF THE INTERNET EXCEPT FOR SYMPATICO PRES
- LESS EMPHASIS ON SPECIFIC CO'S AND MORE ON PORTALS-BEST PRACTICIES TRENDS & SUGGESTIONS FOR FUTURE IMPREMENTATION
- I FELT AS THROUGH THE PRESENTERS WERE MAKING A SALES PITCH FOR BUSINESS FROM US. I DIDN'T FEEL THEY ADDED TO MY KNOWLEDGE OF THE INTERNET, BUT EXPLAINED THEIR COMPANIES AND WHY WE SHOULD BUY A SPACE FROM THEM. THE ONLY E
- TOO MUCH REPEATED INFORMATION AMONGST THE PRESENTERS. TOO MANY STATISTICS NOT MUCH SUBSTANCE
- TOO MUCH OF SALES PITCH, NOT ENOUGH DISCUSSION OF THE WAR OF THE PORTALS WHICH WAS SUPPOSED TO BE THE TOPIC
- TOO MUCH QUEBEC INFO-FRENCH ONLY SLIDES 2 OUT OF 3
- MOSTLY A SALES PITCH FROM OTHER 2 SPEAKERS
- IL SAGIT D'UNE PRESE4NTATION D'ENTREPRISES, DE LA PUB. OU EST LA BASE POUR DISCUSSION, LA FONCTION SOCIALE
- PRESENTATIONS NON AXEES SUR LE DEBAT ANNONCE MAIS SONT PLUTOT DES PRESENTATIONS DE VENTES DES SITES (CANOE)-PROJECTION NON DANS LES 2 LANGUES OFFICIELLES-PRESENTATIONS SONT PREPAREES EN SILOS, CHACUN ARRIVE AVEC SES STAT
- TOPIC WAS MISLEADING & FOCUS WAS DISAPPOINTING
- TIREDSOME NETWARRIORS RHETORIC, GLORIFING WIRED WORKAHOLICS. NO SIGNIFIANT VALUE FOR US-PRESENTATIONS APPROCHED AS ADVERTISING PROMOTION FOR THE COMPANIES
- ONLY ONE SPEAKER SPOKE OF PORTALS WITH RELATION TO GOVERNMENT OF CANADA
- NEXT YEAR PLEASE HIGHLIGHT IN THE PROGRAMME. THE PRIMARY LANGUAGE OF EACH SESSION BRANCHEZ-VOUS PRESENTATION DECK

- WAS OFFENSIVE IN ITS ELEVATION OF THE QUEBEC PROVINCIAL FLAG TO EQUAL STATUS WITH THE NATIONAL FLAGS OF CA
- 2 SPEAKER TOO MUCH PROMOTIONAL INFO
 - REALLY BORING SPEAKERS-WE DON'T NEED TO KNOW THE BORTS OF THEM INDUSTRY. WE NEED IDEAS
 - 3 SPEAKERS SOMEWHAT REPETITIONS
 - I FOUND THESE 2 DAYS HAVE BEEN ABOUT PROMOTING DEPARTMENTS OF COMPANIES, TOTAL WASTE OF TIME
 - THE OTHERS FELT TO MUCH LIKE A SALES PITCH
 - LACK OF INTERACTION BETWEEN PANEL AND AUDIENCE Q+A COULD TAKE PLACE EARLIER-PEOPLE ALREADY HAVE QUESTIONS IN MIND
 - PROBABLY SHOULD HAVE HAD A PANEL WITH BUSINESS, GOVERNMENT AND VOLONTARY SEE OF PERSPECTIVES
 - PRESENTATION PUREMENT PROMOTIONNELLES, ON DEVRAIT PREVENIR LES CONFERENCIERS QUE CELA EST ABSOLUMENT INNACPTABLE
 - THAT THEY SPENT MORE THAN 5 MINUTES TALKING ABOUT THEIR PRODUCTS AND SERVICES
 - NO INDICATION THAT THE PRESENTERS WOULD BE SPEAKING FRENCH FOR THE MAJORITY OF THE TIME
 - LES ACETATES POURRAIENT ETRE EN FRANCAIS, MEME SI LA PRESENTATION EST UNIQUEMENT EN ANGLAIS ET SURTOUT DE LA PART DES MINISTERES FEDERAUX
 - THIS DISCUSSION WAS FOCUS ON PROMOTION AND ADVERTISING FOR PRIVATE SECTOR AUDIENCE. THIS IS A GOVERNMENT GROUP. THE INFO WAS NOT APPLICABLE
 - TROP D'INFO SUR LES CONTENUS DES PORTAILS SPECIFIQUES, IL AURAIT ETE INTERESSANT DE CONNAITRE COMMENT SE FAIT LE CHOIX DES ENTREVUES ET LA CONCEPTION DE L'ARCHITECTURE DES PORTAILS, LES DEFIS DE LA MISE A JOUR ET A NIVEA
 - SPEAKERS VERY MONOTONE, DID NOT CAPTURE AUDIENCE INTEREST, ONLY LAST SPEAKER DEALT WITH TOPIC AS IT RELATED TO GOVERNMENT SERVICES
 - NO ENGLISH SLIDES EXCEPT SYMPATICO, NOT ENOUGH ENGLISH SPEAKERS
 - SOME OF THE PRESENTATIONS ARE DIFFICULT TO SEE-PRINT TOO SMALL
 - TROP DE REPETITIONS, REPETITIONS...
 - EXTREMELY INTERESTING AS RELATED TO THE BUSINESS OF PORTALS BUT GOVERNMENT APPLICATIONS NOT ILLUSTRATED IN ANY PRESENTATIONS
 - ACCESS AREA POOR, LONG LINES SET UP 2 TIMES AS MANY AREAS, SERVING FOODS NOT FORKS BUT LONG CHAIRS-TABLES-CONVERSATIONS GROUPS

- FOR THOSE UNDER 35 IN THE CROWD (NEXT GENERATION), I WAS EMBARRASSED FOR THE PANEL TO BE INTRODUCED AT THOSE WHOSE WORK HABITS WERE WIERD (60+ HOURS, NO VACATIONS-THIS NORMAL FOR OUR GENERATION-NOT SOMETHING TO DRAW ATTEN
- IT SHOULD BE CLEARLY STATED IN THE PROGRAM THE LANGUAGE OF THE PRESENTATIONS
- INTRODUCTORY COMMENTS BY ELISABETH NOT NECESSARY
- PAS AIME LES COMMENTAIRES DE SIROIS -SO CALLED EXPERT- ATTITUDE ARROGANTE
- WE WERE VERY COLD, TOO MUCH SELF-PROMOTION BY THE SPEAKERS
- TOO COOL, TURN DOWN THE VENTILATION
- PORTALS WERE DISCUSSED ONLY IN THE BUSINESS CONTEXT. I WAS HOPING FOR TRENDS IN PUBLIC AND VOLUNTARY SECTORS

Conférence de clôture

Commentaires positifs

- A REAL BENEFIT TO KNOW ONE OF THIS CAN GO + WHAT BENEFITTS IT CAN HEAR
- BON PRESENTATEURS
- GOOD PACE FOR PRESENTATION + EXAMPLES USED FOR EMPHASIS
- VERY INTERESTING CONTENT & EXAMPLES
- QUALITE DU CONFERENCIER
- EXAMPLES OF WHAT IS HAPPENING AROUND THE WORLD
- INITIATIVES PRESENTEES ETAIENT TRES INTERESSANTES
- ROLE DU WEB POUR MAINTENIR UNE LANGUE
- + VISUALS AIDS, + WELL TRAVELLED
- SERVES AS A REMINDER OF THE REALITIES OF A RURAL USER
- IT'S FREEZING
- RELEVANT, GOOD EXAMPLES
- RE-AFFIRMING THE TRUE CLIENTS, HELP TO ACCESS WHAT WE ARE BUILDING
- SOME VERY INTERESTING POINTS TO THINK ABOUT + CONSIDER
- THOUGHTFUL BALANCED POINTS OF VIEW OVERALL FOR 2 DAYS VERY GOOD LINE-UP OF SPEAKERS
- RESSOURCES IE WEB SITE EXAMPLES OF INCLUSION
- VERY INFORMED AND PASSIONATE ABOUT HIS TOPIC
- ONE OF THE MOST INTERESTING SESSION
- THE WEALTH OF EXAMPLES OF RURAL INITIATIVE AND THE FOCUS ON ACCESS PROBLEMS
- PHOTOS IN PRESENTATION WERE GREAT

- TRES INTERESSANT D'APPRENDRE COMMENT L'INTERNET EST UTILISE DANS LES COMMUNAUTES ELOIGNES ET PAR LES COMMUNAUTES CULTURELLES
- BEST PRESENTATION OF THE CONFERENCE REAL KNOWLEDGE TRANSFER
- LIFE AND LIGHT AT THE END OF THE HIGHWAY TUNNEL FOR RURAL COMMUNITIES
- EXCELLENT AND INTERESTING SPEAKER
- LA VISION GLOBALE

Commentaires négatifs

- TRADUCTION FRANCAISE EST TRES MEDIOCRE. LA TRADUCTRICE JEUNE N'EST PAS CAPABLE DE CONSERVER LE RYTHME DE LA TRADUCTION
- I HAD TO LEAVE EARLY FOR A MEETING
- PRESENTATION NON OFFERTE EN FRANCAIS
- WOULD HAVE LIKE MORE LESSONS LINKAGES TO CANADIAN SITUATION
- WISH TO HAVE HANDOUTS
- WAS NOT WELL ADAPTED TO OUR CONTEXT NOT WELL LINKED TO OTHER THEMES COVERED DURING THE CONFERENCE ALTHOUGH IS HIGHLIGHTED INNOVATION INITIATIVE THROUGHOUT THE WORLD, WAS NOT PERSONALIZED ENOUGH
- PRESENTATION FUT BEAUCOUP TROP LONGUE ET UN PEU DECONNECTEE DU THEME DE LA CONFERENCE
- TOO MANY EXAMPLES RELEVANCE TO CANADA, NO CONCLUSION SUMMARY
- INFO OVERLOAD AFTER 2 DAYS OF INTENSE MEETINGS
- ALL POSITIVES NONE OF THE NEGATIVES WEATHER TEMPERATURE, SUPPORT NOT IS THE LINK
- RELATING COMMUNITIES REVIEWED TO THOSE WITHIN CANADA (UTILIZATION BY PROVINCE & BY SOCIO ECONOMIC SECTOR
- COULD WE HAVE FOUND A CANADIAN EXPERT WITH EQUALLY VALUABLE EXPERTISE
- AU LIEU DE PASSER CONTINUELLEMENT D'UNE LANGUE A L'AUTRE LORS DES PRESENTATIONS REPARTISSEZ PLUTOT LES CONFERENCES EN FRANCAIS CA EVITE DE TOUJOURS ENLEVER ET REMETTRE LE CASQUE D'ECOUTE DE TOUTE FACON IL Y A UN SERVICE

Atelier 1 — Métadonnées et autres normes pour la découverte et la description des ressources

Commentaires positifs

- IT WAS THE BEST PART OF GOV NET
- EXCELLENT SESSION, REAL KNOWLEDGE TRANSFER HARD'S ON WAS GREAT
- MILLER WAS A GREAT SPEAKER MANAGED TO BE BOTH SPECIFIC AND GENERAL ENOUGH FOR ALL LISTENERS. HE KNEW HIS SUBJECT VERY WELL
- VERY RELEVANT + TIMELY FOR THE CHALLENGER WE ARE FACING NEW IN THEIR AREA
- HANDSON EXERCISES WERE PARTICULARLY HELPFUL, EXCELLENT WORKSHOP ANSWERED QUESTIONS WHICH WILL ASSIST ME WITH MY NETWORK
- 2 SPEAKERS KNOWLEDGE GAINED DISCUSSION ANSWER DISCUSSION
- ALTERNANCE ENTRE CONTENU THEORIQUE ET PRATIQUE
- VALUABLE KNOWLEDGE
- BOTH SPEAKERS KNOWLEDGE + INTERESTING
- THE MOST USEFUL OF THE 3 DAYS, THERE SHOULD BE MORE WORKSHOP EVENTS AT THE CONFERENCE-BETTER VALUE FOR TIME AND CAST
- MOST WORTHWHILE PART OF THE CONFERENCE
- HAVE AN EXPERT LIKE MILLER ACCESSIBLE FOR A WHOLE DAYS WAS PHENOMENAL CONGRATULATION ON A GREAT WORKSHOP
- HAND-ON EXERCICE
- GLOBALISATION DES STANDARDS A TRAVERS PLUSIEURS PAYS
- LABORATORY
- TRES BON RYTHME VARIE VIVANT
- SAVOIR OU LE GOUVERNEMENT ETAIT RENDU. IL VA ETRE IMPORTANT D'IMPLIQUER LES BIBLIOTHEQUES CAR UNE PARTIE DU TRAVAIL D'ANALYSE DES PUBLICATIONS GOUVERNEMENTALES Y EST FAIT ET LE MARC PEUT ETRE CONVERTI EN DC
- ON HANDSON ALTERNATIVES WITH LECTURE-DIFFERENT SPEAKERS-VERY DYNAMIC DAY
- MILLER WAS GREAT, A COMPARISON BETWEEN UK AND CANADA WEB STANDARDS WAS MOST INTERESTING
- EXCELLENTS SPEAKERS

Commentaires négatifs

- THE LAB IS VERY GOOD-THE BIG SCREEN IS NOT VISIBLE TO EVERY ONE AROUND A ROND TABLE
- DOCUMENTS REMIS DEVRAIENT ETRE BILINGUE
- SHOULD HAVE MADE IT CLEAR IN THE BROCHURE THAT THIS ROOM WAS IN ANOTHER BUILDING. YOU DID NOT HAVE ENOUGH SIGNS VERY CONFUSING, COLD LECTURE HALL
- UN PEU BIBLIOCENTRIQUE ON SENT UN PEU L'INFLUENCE DE LA BIBLIOTHEQUE NATIONALE DU CANADA

- PAS SPECIFIE QUE CET ATELIER SE TIEN EN ANGLAIS SEULEMENT. IL Y A DES POLITIQUES CONCERNANT LE BILINGUISME, JE N'AI MEME PAS PU OBTENIR LES DOCUMENTS PRESENTES PAR STC EN FRANCAIS OU L'ON REDIGE LES POLITIQUES
- SEEMED VERY ABSTRACT AND THEORETICAL, DID NOT MAKE A DIFFERENCE BETWEEN INTERNET PUBLISERVICE OR INTRANET IN IMPLEMENTING METADA

Atelier 2 — Création de connaissances au XXI^e siècle

Commentaires positifs

- DEMONSTRATION DE FIRE MZ
- THE REPBEAT ATTITUDE OF THE PRESENTERS
- INTERESTING AND USEFUL
- THE FIRST PRESENTATION OF KNOWLEDGE MANAGEMENT-BRAINSTORMING PERIOD WELL ORGANIZED
- DEMONSTRATIONS WERE WELL LINKED TO DISCUSSIONS
- EXCELLENT PRESENTATION OF CURRENT APPLICATION RELEVANT THE WORKSHOP
- THE SPEAKERS AND PRESENTATION WERE INTERESTING AND CURRENT
- BON MIXTE DE PRESENTATIONS ET DE TRAVAIL EN GROUPES, SUJETS UTILISE POUR ILLUSTRER LES CONCEPTS ETAIENT VARIES ET INTERESSANTS
- LE REMUE-MENINGES
- THERE SHOULD BE A FOLLOW UP ON WORKSHOP ON THIS NEXT YEAR
- EXAMPLES OF PRODUCTS NOT AWARE OF
- INTRODUCTION TO KNOWLEDGE VERY INTERESTING
- SIMARD'S PRESENTATION WAS FANTASTIC GOOD BRAINSTORMING SESSION
- WEB SITE DEMONSTRATIONS, VARIETY OF INFORMATION
- THIS IS EXACTLY WHAT I CAME TO GOV NET FOR IDEAS INTELLECTUAL INFRASTRUCTURE, INSPIRING
- SMALL GROUP SIZE ENCOURAGED NETWORKING
- EXCELLENT DIALOGUES-PARTICIPANTS INTERACTION-EXCELLENT EXEMPLES
- GOOD DISCUSSION-BREAKOUT GROUPS-GOOD PARTICIPATION-PRESENTATIONS ON TOPIC WITH GOOD EXAMPLES AND THOUGH PROVOQUING-USE OF A FACILITATOR
- SIMARD WAS AN EXCEPTIONAL SPEAKER-GOOD SPACE, MADE CREATIVITY KNOWLEDGE COME ONLINE
- QUALITY OF THE FIRST PRESENTER
- GOOD DISCUSSION + IDEAS-CHALLENGE WILL COME WITH FOLLOW UP

- LOVE IT, SHOW THE BIG PICTURE
- CONCENTRATION D'UNE DEMI-JOURNEE AINSI QUE LA PORTION FACILITATION. SUIVI APRES LA SESSION CONTINU DU MAILLAGE
- CASE STUDIES CLARIFIED + PUT TO REALITY WHAT IS MEANT BY KNOWLEDGE AND TURNING AT INTO SOMETHING UNABLE

Commentaires négatifs

- 1 EXCELLENTE DE MEME POUR FIRE MZ-NATURAL RESSOURCE 2 ETUDE DE CAS PRESENTATEUR NERVEUX ET TROP DE DELAI N'ETAIENT PAS NECESSAIRES
- LOGISTIC OF THIS CONFERENCE ARE VERY POOR
- PAS ASSEZ DE FRANCAIS SEULEMENT APRES LA 3 PRESENTATION. REMARQUABLEMENT PEU DE FRANCAIS SURTOUT POUR UN ATELIER TENU A HULL
- MORE FOCUS ON ISSUES WOULD HAVE BEEN USEFUL
- SOME OF THE LAST QUESTIONS IN THE BRAINSTORMING WERE VAGUE
- ALL SESSION SHOULD HAS THEIR POWERPOINT SESSIONS AVAILABLE AS HANDOUTS
- TRANSLATION CAPABILITIES NOT AVAILABLE
- THE HOW ON GETTING SENIOR MANAGER ON LINE IN THIS THINKING
- ONLY HAD 1 WORKSHOP
- NOT KNOWING IN ADVANCE WHERE THE FACILITY WAS FOR TODAY'S SESSION
- ROOM HARD TO FIND-BETTER SIGNAGE PLEASE
- HOW DOES THIS APPLY TO PROGRAMS THAT ARE ESTABLISHED MUCH AS CCP, OAS-TOO MANY CATCH PHARES COMMUNITIES INTEREST WHAT DOES THIS GET AT
- BILINGUISME DE CET ATELIER. SI NOUS SOMMES PAS CAPABLE DE METTRE DU CONTENU FRANCAIS DANS NOS PROPRES ATELIERS COMMENT POUVONS NOUS LE FAIRE POUR GDE

Atelier 3 — Pour un succès maximum en ligne

Commentaires positifs

- NU RUN: HOW DO YOU SEE YOUR PARTNERSHIP OR ADVISORS BOARDS COMMITIES IN ORDER TO IMPROVE OUR G TO B TO C SERVICES
- BOTH JUD RAMUSSEN + ANDREW MILNE-NURUN-WERE EXCELLENT BEST OF CONFERENCE SUCCINCT QUICK
- LEADING EDGE CONTENT-EXPERTISE&KNOWLEDGE OF PRESENTERS-RELATING TECHNOLOGY SELECTIONS TO GOVT PROVINCES
- GOOD REVIEW OF TODAY'S WEB SITUATION

- GOOD INFO WELL EXPLAINED
- TERMINIUM
- A COUPLE OF GOOD SUGGESTIONS COMPARING CONTENT MANAGEMENT
- ABILITY TO ANSWER QUESTIONS IN A CONFIDENT MANNER
- COMPETENCES DE LA FIRME DANS LES SONDAGES; C'EST SUR UN THEME SPECIFIQUE COMME CELA QUE L'ON AURAIT DU BATIR UN VERITABLE ATELIER
- THE SPEAKERS HAVE AN EXCELLENT VIEW & OVERVIEW-GOOD INTERCHANGE
- THE INFORMATION PERTAINING TO AVAILABLE TOOLS TO IN MANITURING AND MANAGING A WEB SITE
- DESCRIPTION OF VARIOUS WEBSITE MANAGMENT ISSUES AND TOOLS
- KNOLEWDGABLE PRESENTERS
- VARIETY OF OPTIONS OFFERED
- REALLY GOOD WORKSHOP. GLAD TO HEAR THAT THE SLIDES WILL BE PUT ON THE NET
- EXCELLENT INFORMATION ON AVAILABLE TOOLS
- EVERYTHING WAS TORRYABLE AND DOWN TO EARTH BUT ALSO VERY INFORMATIVE IN THE TECH SIDE
- WILL PAST PRESENTATION ON GONLINE WEBSITE
- SPEAKERS WERE GREAT-KNOLEDGEABLE AND PATIENT
- THERE WERE A FEW NUGGETS USEFUL INFO

Commentaires négatifs

- VERY LITTLE USEFUL INFORMATION
- TECHNICAL + STRATEGIC- WOULD BE EXCELLENT TO PROVID THIS INFO TO A LARGE FORUM-INFO SESSION
- WOULD HAVE PREFERED PRINTOUT OF PRESENTATION
- NO DOCUMENT
- EITHER INCRASE FONT ON SLIDES PRIVIDE HANDOUTS OR BOTH
- CE N'EST PAS UN ATELIER MAIS UNE CONFERENCE DE VENTE
- THE ROOM IS NOT SGOOD FOR PRESENTATION, THE SCREEN IS NOT VISIBLE
- THIS WORKSHOP DID NOT LOST AT THE BUSINESS ASPECT IN REGARDS TO A SUCCESFUL WEBSITE. THINK IT WOULD BE A BALANCE BETWEEN HOW THE SITE IS MANAGED AND THE CONTENT
- DISCUSSION NEAR END OF TOOLS DRAGGED A LIST IN RESPONSE TO QUESTIONS. I DIDN'T KNOW WHEN THE PRESENTERS ENDED & Q&A LOOK OVER
- NO HANDOUTS IE COPIES OF SLIDE PRESENTATION-SLIDE FRONT DIFFICULT TO READ/COPY

- ROOM TOO LONG & NARROW. UNABLE TO SEE SLIDES, DIFFICULT TO HEARD QUESTIONS ADICE LIGHTS HAD TO BE TIMMED TO VIEW SLIDES NOTE TAKEN WAS MORE DIFFICULT
- WOULD HAVE LIKE TO SEE MORE CONTENT MANAGMENT SOLUTIONS MORE COST-EFFECTIVES
- SOME TECHNIC TERMS NOT EXPLAINS
- LIGHTNING POOR FOR READING FONT OF POWERPOINT PRESENTATIONS WAS TOO SMALL
- THE BEST PRESENTATION OF THE WEEK
- THE BASIC LACK OF KNOWLEDGR OF THE PARTICIPANTS SLAVED THE SPEAKERS DOWN-DIFFICULT TO CONTINUE PRESENTATION WHEN CONSTANTLY BEING ASKED SIMPLE/BASIC QUESTIONS
- MONTLY A SALES JOB I WISH THERE WERE MORE INFORMATION OF A TECHNICAL NATURE

Atelier 4 — Des solutions aux défis de communication d'aujourd'hui!

Commentaires positifs

- EXCELLENT QUESTIONS & ANSWERS AND COMMENTS FROM AUDIENCE THROUGHOUT THE PRESENTATION, LOTS OF EXAMPLES GIVEN
- PRESENTATION OF MORE USE-PRACTICAL APPROCHES
- KNOLEWDGE OF THE DIRECTIONS RE USE LANGUAGES W/IN GOVT - NEW COMMUNICATION POLICY DIDN'T KNOW ABOUT IT
- DOCUMENTS DE PRESENTATION ETAIENT BILINGUES, LA SEULE PRESENTATION DE GOVNET OU LE MATERIEL ETAIT AFFICHE DANS LES 2 LANGUES
- L'ENSEMBLE DE LA PRESENTATION A ETE EXCELLENTE
- TOUTE LA PRESENTATION J'AI APPRIS BEAUCOUP ET JE VAIS FAIRE APPEL A VOS SERVICES
- L'ACCORD SUR LE SERVICE A LA CLIENTELE, LA PRESENTATION SERVIE PROBLEMES-SOLUTIONS
- INTERESTING PRESENTATION BUT I EXPECTED BROADER SUBJECT MATTER AND MORE INTERACTIVITY WE JUST SAY & LISTENED
- I FOUND THE WORKSHOP ENVIRONMENT STIMULATED CONVERSATION MORE THAN THE OTHER SESSIONS AT THE CONFERENCE. THIS ENVIRONMENT CONNECTED THE INFORMATION PROVIDED TO MY NEEDS
- ASPECT TRES BILINGUE, LES PRESENTATEURS S'EXPRIMENT TRES BIEN DANS LES 2 LANGUES/BEL EQUILIBRE
- SPEAKERS VERY OPEN TO QUESTIONS AND COMMENTS FROM PARTICIPANTS DYNAMIC WELL PACED PRESENTATIONS
- SHOULD HAVE BEEN BILINGUAL FROM THE BEGINING

- PRESENTATION TRES INTERESSANTE ET DONNANT DES INFORMATIONS PERTINENTES ET UTILES A NOTRE TRAVAIL DE WEBMASTER
- LE CONCEPT DE LOCALISATION ET LES RENSEIGNEMENTS SUR LES DEFIS A RELEVER
- LES PRESENTATEURS LES DIVERS SUJETS COUVERTS
- INTERNALIZATION
- THE FACT AND STATISTICS GIVEN IN THE FIRST PRESENTATION
- IDEA OF LOCALIZATION AND INTERNATIONALIZATION
- PRESENTATION COVERED ALL QUESTIONS I HELD
TRANSLATION-MARKETING-GOC COMMUNITY POLICY, LOTS OF OPPORTUNITIES FROM QUESTIONS FROM FLOW
- INTERNATIONALIZATION PRESENTATION VERY LIVELY & INFORMATIVE-THIS WORKSHOP WAS MARKETED HAVE MORE SENIOR PEOPLE
- BEAUCOUP D'ASPECTS INTERESSANTS SUR LA NOUVELLE POLITIQUE DE COMMUNICATION ET SUR LES SERVICES FOURNIS PAR LE SERVICE DE TRADUCTION

Commentaires négatifs

- TEXT TOO SMALL IN HANDOUT
- NOT A GOOD BALENCE OF FRENCH & ENGLISH IN QUESTIONS
SESSION DID NOT NEED MY EXPECTATION TO HELP ME COORDINATE THE COMPLEMENTARY GOL IN THE REGION
- DIDN'T REALLY DELIVER ON'SOLVING MY COMMUNICATION CHALLENGE'S IT WAS REALLY AWARENESS SESSION AS APPOSED TO AS SOLUTIONS WORKSHOP, NO TOOLS DEMONSTRATED
- SIMULTANEOUS TRANSLATION WOULD HAVE BEEN HELPFUL
- DIFFICILES A LIRE ERREUR DANS 2 FICHES ANGLAISES IL FAUDRAIT ECRIRE INTERNATIONALZATION ET NON INTERNALIZATION
- AMENAGEMENTS, TROP SERRES, DANGER POUR LE FEU, LOIN DU CENTRE DES CONGRES
- THIS SOUND MINOR, BUT THE POP WAS WARM AND THE COFFEE AND HOT WATER LUKEWARM AT BEST. BUT MY KEY CONCERN WAS NOT NARROW SCOPE OF THE PRESENTATION AND THE LIMITED OPPORTUNITY FOR INTERACTION
- SIMULTANEOUS TRANSLATION WOULD HAVE BEEN VERY HELPFUL
- VOUS DEVRIEZ OFFRIR DES MUFFINS ET AUTRES, EN PLUS DES BOISSONS POUR CEUX QUI ONT BESOIN DE MANGER REGULIEREMENT
- THE PRESENTATION REALLY WERE TOO GENERAL FOR PROFESSIONNALS DEALING WITH THE INTERNET, AND THE DESCRIPTION OF THE SESSION WAS ALMOST COMPLETELY DIFFERENT FROM WAS PRESENTED. NO REAL INFORMATION OR TOOLS WERE DISCUSSED

- LA TAILLE DES CARACTERES DES DOCUMENTS RENDAIT LA LECTURE DIFFICILE
- ACETATES EN FRANCAIS SONT DIFFICILES A LIRE. POLITIQUE EN MATIERE DE COMMUNICATION UN PEU ARIDE. PROBLEMES DE COCURRENTS SUR LES ACETATES EN FRANCAIS
- MALHEUREUSEMENT ON NE PEUT LIRE TOUS LES TEXTES SUR LES ACETATES DES COPIES DISTRIBUEES
- LES DOCUMENTS FOURNIS EN FRANCAIS SONT ETAIENT DIFFICILES A LIRE CARACTERES TROP PETITS
- THE PRESENTATIONS SEEMED TO IMPOSE RATHER THAN SEEK SOLUTIONS MORE INTERACTION MAYBE NEEDED
- 2EME PARTIE TROP TECHNIQUE -DIFFICILE DE DISTINGUER LES RESPONSABILITES RESPECTIVES ENTRE LE BUREAU DE LA TRADUCTION ET LES AUTRES MINISTERES/AGENCES
- I THOUGHT TRANSLATION WOULD BE PROVIDED SESSION IN FRENCH I DON'T SPEAK FRENCH, THIS IS A COMPLETE WASTE OF MY MONEY
- LACK OF TRANSLATION SERVICES, MISSED MANY CONVERSATION POINTS DURING PRESENTATION AND QUESTION PERIOD ESPECIALLY -QEUSTIONS WERE NOT SUMMARIZED IN ENGLISH, BETTER ADDRESS BY 2 SPEAKER. WOULD HESITATE TO RETURN TO A CONFER
- MISSED A LOT BECOUSE I DON'T UNDERSTAND FRENCH FOR THE 1 HALF
- EXCELLENT CONTENU MAIS DOMMAGE QUE CET ATELIER SOIT BILINGUE. UN TEMPS TRES PRECIEUX A ETE PERDU A TRADUIRE LES QUESTIONS ET LA 2 PARTIE DE L'ATELIER A ETE DONNE PRESQU'EXCLUSIVEMENT EN ANGLAIS

Atelier 5 — Consultation et engagement des citoyens en ligne

Commentaires positifs

- EVERY SESSION SHOULD HAVE HAD
- EXCELLENT SPEAKER GOOD EXAMPLES
- SUGGESTION TO FOLLOW UP COM & CONSULTATION POLICY ADOPTION WITH TRAINING OF MGRS... IN CONSULTATION + ENGAGEMENT STRATEGIES
- THE KNOWLEDGE OF THE SPEAKERS, ESPECIALLY LIZ WAS EXCEPTIONAL
- GOOD INFORMATION ON PROCESS & STEPS TO GO THROUGH
- HANDOUTS
- PRACTICALITY OF INFORMATION
- ONE OF THE BEST SESSION AT THE WHOLE CONFERENCE. I THINK YOU NEED TO OFFER MORE SESSIONS AT NEXT YEAR'S CONFERENCE THAT ARE MODELLED ON THIS
- PRESENTER HAD RELEVANT EXPERIENCE

- PRESENTER VERY KNOWLEDGABLE
- MEET OTHER KNOWLEDGABLE EXPERIENCED PEOPLE, HIG'S EXPERIENCES AD HINTS
- TRAITE DE CONSULTATIONS AU NIVEAU POLITIWUE POSE LA QUESTION DE LA DEMOCRATIE ET DE L'UTILITE
- SPEAKERS KNOWLEDGABLE
- IT VERIFIED A LOT OF MY EXPERIENCES WITH INTERACTIVE PLATFORMS-GOOD NETWORKING TOOL FOR MORE DOING

Commentaires négatifs

- I DID NOT HAVE ANY PLANNING TO DO TODAY, WE ARE JUST LOOKING AT THE POSSIBILITIES THE DO'S ANS DON'TS
- I FEEL WE BADELY COVERED THE MEAT OF THE TOPIC
- DIDN'T UNDERSTAND-OFTEN LOST WITH OVERALL OBJECTIVE
- TOO MUCH TO COVER IN TOO LITTLE TIME
- MORE INFORMATION ON WHAT TOOLS ARE THEM WHIT TOOLS CAN WE USE
- STRUCTURE OF SESSION. TOO MUCH TIME ON EXERCISE WHICH IS WHY SO MANY PEOPLE LEF EARLY
- NEXT YEAR THE CONFERENCE SHOULD OFFER MORE CONCEPTIONAL + BIG PICTURES SESSION AND FEWER COMMERCIALS FOR INDIVIDUAL DEPARTMENT AND PROGRAMS. WE NEED TO BE CHALLENGED AND STIMULATED NOT ADVERTISED TO
- TOO MUCH TIME SPENT ON BASIC INFORMATION & NOT ENOUGH ON REAL/PERTINENT CONTENT
- THE INFO WAS SO PRELIMINARY AND WAS COMMON SENCE LIKE WEB SITES SHOULD BE IN BOTH OFFICIAL LANGUAGES
- PLANNING SESSION TIME COULD HAVE BEEN BETTER UTILIZED FARTHER REVIEW OF MATERIAL
- HORRIBLE ROOM
- DES MOYENS SCIENTIFIQUES TELS LES BANQUEST EXISTENT, COMPORTANT NOMBRE DE NORMES REGLES ET METHODES. ON A LE MOYEN ICI PROPOSE, NE PEUT SE TANGUER D'ETRE SCIENTIFIQUES
- THIS IS A SESSION THAT REQUIRED MORE THAN ONE SPEAKER-MORE EXAMPLE WILL HELP
- NEED LESSONS LEARNED, DIFFICULT TO FOLLOW

Atelier 6 — Mise en oeuvre d'une présentation uniforme des sites Web du gouvernement : réflexions et aspects pratiques

Commentaires positifs

- CHAPEAU A LA PERSONNE QUI A FAIT SA PRESENTATION DANS LES 2 LANGUES OFFICIELLES

- KNOWLEDGE OF PANEL, LESSONS LEARNED, CHALLENGES-UPDATE ON STANDARDS
- PRESENTERS SHOWED EXAMPLES OF GOOD/BAD IN THEIR EXPERIENCES. GOOD IDEAS ESP LAST 2 SESSIONS
- BROAD REPRESENTATION FROM POLICY TO APPLICATION OF THE CLF PARTICULARLY THE FOCUS ON CHALLENGES & FUTURES DIRECTIONS
- SPEAKERS WERE EXTREMELY KNOWLEDGABLE ON THE SUBJECT MATTER & WERE ABLE TO ADDRESS QUESTIONS COMPLETELY
- CONTACTS FOR HELP-SEE OTHER SITES
- CONNAISSANCES DES CONFERENCIERS
- GOOD WAY TO SHOW THE STANDARDS AS IMPLEMENTED ACROSS DEPTS
- EXCELLENT SPEAKERS-GOOD CROSS SECTION OF SUBJECT MATTER
- PACE IS OFTEN VERY FAST NO A GOOD HANDOUT, MINUTES, OR A WEB REFERENCE IS NECESSARY
- CLF INFO EXCELLENT GOOD CROSS SECTION OF VIEW
- CASES STUDIES
- PRESENTATION DU CRC TRES BONNE PISTE DE REFLEXION
- LESSON LEARNED
- INFORMATIONS CONCRETES QUI TOUCHENT MON TRAVAIL DE FACON PERTINENTE
- TRES CONCRET-APPORTE DES SOLUTIONS
- LA SEQUENCE DES PRESENTATIONS DU GENERAL VERS LE PARTICULIER
- GOOD VISUALS
- GOVT EXPERIENCES
- EXCELLENT CL&F UPDATES & RESULTS FISCALLY SOME VIEWS ON IMPLEMENTATION TOWARD INTRAB=NET
- THIS COULD HAVE BEEN A DAY SESSION BECAUSE IS A LOT TO COVER
- LEARNING THE STANDARDS OF COMMARLOOK + FEEL REQUIREMENTS

Commentaires négatifs

- NO HANDOUTS-ROOM NOT IDEAL NOT EASILY REACHED OTHERWISE PANEL WAS EXCELLENT
- WOULD HAVE LIKED TO HAVE SEEN EVEN MORE DETAILS ON PROBLEMS ENCOUNTERED & EXAMPLES
- LAST LADY TOZER TOO MUCH HUM HUM + SLIDES WERE NOT CONSISTENT SPEAKER, SPEAKING TOO FAST
- TROP DE CONFERENCIERS DONC PAS ASSEZ DE TEMPS POUR QUESTIONS- COMPAGNIE PRIVEE N'ENRICHIT PAS NOS CONNAISSANCES (PLUTOT DE LA VENTE) ON A L'IMPRESSION QU'ILS VEULENT SUBSTITUER AUX BOITES A OUTILS EXISTANTES
- WOULD HAVE PREFERRED TO STAY AT PALAIS DES CONGRES
- MANQUE DE FRANCAIS-PAS DE MICROS POUR LES QUESTIONS

- WOULD HAVE PREFERED PALAIS DES CONGRES, HANDOUTS OF ALL SLIDES, WOULD HAVE LIKE TO SEE PWGSC,GTIS, INTERNET SERVICE REPRESENTED
- ROOM TOO SMALL, A LITTLE HOT HARD TO FIND (5 MIN WALK FROM LOCATION INDICATED FOR CONFERENCE)
- CONTENU ET REFLEXIONS AU DEBUT-5EME PRESENTATION UN PEU TROP TECHNIQUE ET MALHEUREUSEMENT VISUELLE ET ORALEMENT EN ANGLAIS UNIQUEMENT
- QUE DES ATELIERS COMME CELUI-CI SOIENT PAS DISPONIBLES PLUS SOUVENT
- IT WAS INTERESTING TO HEAR PRESENTATION FROM THE PRIVATE SECTOR FIRM BUT THEY SHOULD HAVE RESISTED THE TEMPTATION TO MAKE THEIR SALES PITCH OVERTLY, WATER AND GLASSES WOULD HAVE BEEN HELPFUL, THE ROOM WAS A LONG WAY FROM
- NOT TECHNICAL ENOUGH. NEEDED A SPEAKER TO SPEND MORE TIME ON MORE CODING ISSUES
- NOT ALL PARTICIPANT GAVE HANDOUTS-IT WOULD HAVE BEEN NICE TO GET COPIES DURING THE SESSION, ROOM TOO HOT TOO CRAMED
- WOULD HAVE BEEN NICE TO HAVE COPIES OF EVERYONE'S HANDOUTS
- SOUND COULD HAVE BEEN BETTER
- SALES PITCH, SHOULD WE PERMIT THIS IN A SEMINAR SETTING
- TOO CROWDED
- GET A .CA DOMAIN NAME
- WASN'T AWARE SOME PRESENTATIONS WOULD BE FRENCH-NO TRNSLATION DEVICE PROVIDED
- HANDOUTS MENTIONED WERE NOT AVAILABLE
- INTO INFO GUYS THANKFULLY STUCK TO USEFUL TIPS AND DIDN'T JUST TALK ABOUT THEMSELVES. TOZEN WAS PRETTY GOOD A LESS PARTYTIME PRESENTATION THAN OTHERS, MORE REALISTIC

Atelier 7 — Connexion en cours... N'attendez pas

Commentaires positifs

- I FOUND THIS WORKSHOPS INTERESTING- I LEARNED ABOUT HOW THE COUNTRY AT THE COMMUNITY IS CONNECTED
- BEATTIE WAS COMFORTABLE WITH HIS TOPIC, EASE OF PRESENTATION PACED AND MANNER OF PRESENTATION
- INTERESSANT DANS L,ENSEMBLE COMME SUCCES STORY MAIS PAS ORIENTE VERS LE GENRE D'INFORMATIONS DONT J'AVAIS BESOIN, BELLE PRESENTATION
- EXCELLENT OVERVIEW OF THE ALREADY SUCCESFUL CONNECTIVITY INITIATIVES-PROVIDES MOTIVATION FOR GOV NET PROJECT
- EXCELLENT SPEAKERS IN AN INFORMAL SETTING
- BON CHOIX DE SUJETS

Commentaires négatifs

- FACILITIES TOO FAR FROM REGISTRY SESK
- SPEAKER SHOULD LEARN HOW TO MAKE PRESENTATIONS
- EXCEPT FOR BEATTIE, I WAS SOMEWHAT DISSAPPOINTED WITH THE SPEAKERS-ONE SPEAKER NEEDED TO USE THE MICROPHONE
- HANDOUTS DID NOT RELATE TO THE SLIDES IN THE 1,2 PRESENTATION
- NEED ANOTHER 1 OR 2 DAY WORK SHOP ON METADA FOR FEDERAL LIBRARIANS. TADAY'S WORKSHOP WAS FULL & REALLY WANTED TO ATTEND

Annexe 2

Sondage téléphonique auprès des participants et des non-participants

Le sondage téléphonique s'est déroulé entre les 16 et 25 mai 2001. Quelque 157 participants ont été rejoints afin de pouvoir analyser leur réaction à la conférence de façon plus détaillée que ne le permettaient les fiches d'évaluation, et 188 non-participants ont été interrogés sur leurs raisons de ne pas assister à la conférence et leurs besoins en matière d'information.

Les non-participants ont été sélectionnés au hasard d'après les listes du Service d'annuaires électroniques du gouvernement. Les listes ont été produites à l'aide des mots clés suivants dans les titres : « communication », « analyste politique », « webmestre » et « Internet ». Seuls des numéros ayant l'indicatif régional 819 ou 613 ont été retenus aux fins de l'étude.

Les trois premières questions du questionnaire servaient de filtre, afin de nous assurer que la personne rejointe appartenait à la bonne strate. Les personnes inscrites à la conférence mais qui n'y avaient pas assisté étaient écartées de l'échantillon. De même, les personnes dont le nom figurait sur la liste des non-participants mais qui avaient assisté à la conférence ont été écartées, tout comme celles ayant affirmé que leur emploi n'était pas relié à l'information gouvernementale ni à Internet.

Les prochaines pages renferment la version imprimée du questionnaire téléphonique.

Disposition de l'échantillon
conformément au format normalisé du SRGP

Situation après le dernier appel	#
Numéros utilisés (a)	1 141
Numéros non branchés / erronés (b)	155
Numéros valides (c = a - b)	986
Non admissibles, dédoublements (d)	169
Personnes admissibles (e = c - d)	817
Refus (f)	30
Pas de réponse, non disponibles pendant la durée du sondage	442
Dossiers non valides	0
Interviews complétées(g)	345
Taux de réponse (g / e)	42%
Taux de refus (f / e)	4%
Erreur d'échantillonnage des participants pour une proportion de 50% et un niveau de confiance de 95% comportant une correction pour la population finie	±6,5 points
Participants	±7,1 points
Non-participants	

**TELEPHONE SURVEY OF ATTENDEES AND NON-ATTENDEES
TO THE GOVNET 01 CONFERENCE**

Hi, my name is _____ and I call on behalf of Réseau **Circum** inc.. We have been commissioned by the organisers of the *Government on the Net* conference to conduct an assessment of the conference held April 23 and 24.

IF ATTENDEE: We have selected a few people like you who attended to evaluate the conference and to start planning next year's.

IF NON-ATTENDEE: We have selected a few people like you who did not attend the conference to assess needs and to start planning next year's conference.

Your participation is voluntary and is very important to us. Your answers will remain strictly confidential. Would you have a few minutes now?

(IF ATTENDEE)

Q1 Could I first confirm that you attended the Government on the Net 01 conference on April 23 and 24?

YES 1
No 2 >> **TERMINATE**
DK/NR 9 >> **TERMINATE**

(IF NON-ATTENDEE)

Q2 Could I first confirm that you did not attend the Government on the Net 01 conference on April 23 and 24?

DID NOT ATTEND 1
No, ATTENDED 2 >> **TERMINATE**
DK/NR 9 >> **TERMINATE**

(IF "did not attend" AT Q2)

Q3 Does any aspect of your job involve government information and the Internet?

YES 1 >> **GOTO Q16, 16**
No 2 >> **TERMINATE**
DK/NR 9 >> **TERMINATE**

Q4 How would you describe your main purpose in attending the *Government on the Net 01* conference? (DO NOT READ)

KEEPING ABREAST OF THE STATE OF THE ART	1
NETWORKING	2
TRAINING	3
OTHER (SPECIFY)	98
DK/NR	99

Q5 Could you please rate your satisfaction with each of the following as they relate to the Government on the Net 01 conference? Were you Très insatisfait, Plutôt insatisfait, Indifférent, Plutôt satisfait or Très satisfait with... (ROTATE WITHIN CATEGORIES OF INDICATORS)

- 5.1 The Qualité des conférenciers
- 5.2 The balance of private and public sector speakers
- 5.3 The balance of French and English speaking speakers
- 5.4 The pace of the conference
- 5.5 The handouts
- 5.6 The registration procedures
- 5.7 The courtesy of the personnel on site
- 5.8 Generally, the level of service you received

- 5.9 The vocabulary used in the communications
- 5.10 The vocabulary used in written material
- 5.11 The availability of service in the official language of your choice
- 5.12 The clarity of the promotional material
- 5.13 Generally, the quality of communications

- 5.14 The geographical location of the conference in Hull
- 5.15 The availability of parking
- 5.16 The quality of the sound in the rooms
- 5.17 The temperature and ventilation in the rooms
- 5.18 The layout of the conference centre
- 5.19 Generally, the conference facilities

- 5.20 The variety of exhibitors
- 5.21 The number of exhibitors
- 5.22 The information offered by exhibitors
- 5.23 Generally, the exhibition component

- 5.24 The topics covered in the Social and Policy Issues stream
- 5.25 The topics covered in the Technology stream
- 5.26 The topics covered in the Content stream
- 5.27 The information and knowledge you gained
- 5.28 The contacts you made
- 5.29 The extent to which the conference met your needs
- 5.30 Generally, the results of your attendance

- 5.31 The cost of attending the conference

Q6 Are there topics of interest to you in the area of *Government on the Net* which were not covered at the conference?

YES (WHICH ONES?)	1
No	2
DK/NR	9

Q7 What subject, if any, was of most interest to you at the conference?

(SUBJECT) _____	1
NONE	2
DK/NR	9

(IF 1 OR 2 AT Q5.2)

Q8 You indicated a dissatisfaction with the balance of private and public sector speakers. Would you have preferred more or fewer private sector speakers?

MORE	1
FEWER	2
DK/NR	9

(IF 1 OR 2 AT Q5.3)

Q9 You indicated a dissatisfaction with the balance of French and English speaking speakers. Would you have preferred more or fewer French speaking speakers?

MORE	1
FEWER	2
DK/NR	9

Q10 Based on your experience this year, how likely would you be to attend another *Government on the Net* conference next year? Would you be... (READ)

VERY UNLIKELY	1
SOMEWHAT UNLIKELY	2
SOMEWHAT LIKELY	3
VERY LIKELY	4
DK/NR	9

Q11 How did you find out about the *Government on the Net 01* conference? (READ IF NECESSARY)

WORD OF MOUTH	1
FLYER RECEIVED IN THE MAIL	2
PROMOTIONAL MATERIAL OTHER THAN IN THE MAIL	3
WEB SITE	4
OTHER (SPECIFY)	8
DK/NR	9

Q12 Have you attended other, similar conferences in the last twelve months?

YES	1
No	2
DK/NR	9

(IF YES AT Q12)

Q13 Could you please name them? (DO NOT READ, ACCEPT AS MANY AS MENTIONED)

GOVERNMENT ONLINE	1
_____	2
DK/NR	99

(IF 1 AT Q12)

Q14 Would you say GovNet was much more profitable than Government Online, somewhat more, as profitable, somewhat less profitable or much less profitable than Government Online?

GOVNET MUCH MORE PROFITABLE	1
GOVNET SOMEWHAT MORE PROFITABLE	2
GOVNET AS PROFITABLE	3
GOVNET SOMEWHAT LESS PROFITABLE	4
GOVNET MUCH LESS PROFITABLE	5
DK/NR	9

(IF 2 AT Q12 AND Q14 HAS NOT BEEN ASKED)

Q15 Thinking about the best of these other conferences, would you say GovNet was much more profitable than that conference, somewhat more, as profitable, somewhat less profitable or much less profitable than that conference?

GOVNET MUCH MORE PROFITABLE	1
GOVNET SOMEWHAT MORE PROFITABLE	2
GOVNET AS PROFITABLE	3
GOVNET SOMEWHAT LESS PROFITABLE	4
GOVNET MUCH LESS PROFITABLE	5
DK/NR	9

(ATTENDEES SKIP TO Q19, 19 — SECTION FOR NON-ATTENDEES)

Q16 Before April 23 when the Conference took place, had you heard of the Government on the Net 01 conference?

YES	1
NO	2
DK/NR	9

(IF YES)

Q17 What is the main reason why you decided not to attend the conference? (DO NOT READ)

BAD TIMING	1
HAD TO CHOOSE BETWEEN GOVERNMENT ONLINE AND GOVNET	2
LACK OF TIME	3
LACK OF MONEY	4
LACK OF INTEREST IN THE TOPICS COVERED	5
PREVIOUS LACKLUSTER EXPERIENCE	6
OTHER (SPECIFY)	98
DK/NR	99

Q18 What topics would be of interest to you at a conference focussed on government and the Internet? (ENTER AS MANY AS STATED; USE THE SAME CODES AS FOR Q7)

_____	98
DK/NR	99

(EVERYONE ANSWERS THE FOLLOWING QUESTIONS)

Q19 Some people think that traditional large-scale conferences are still the best way to meet people, exchange ideas and learn about key trends; others think that Web publishing and technology-based discussion groups offer more effective ways to keep abreast of the state-of-the-art. Which position is closest to your point of view?

CONFERENCE STILL THE BEST WAY	1
TECHNOLOGY OFFERS MORE EFFECTIVE WAYS	2
DK/NR	9

Q20 Finally, here are a few questions for statistical purposes. Do you work for a government department or agency?

YES	1
No	2
DK/NR	9

(IF YES AT Q20)

Q21 Do you work for the federal government?

YES	1
No	2
DK/NR	9

Q22 Which of the following best describes your job? (READ)

WEBMASTER	1
OTHER INTERNET-RELATED JOB	2
INFORMATION-RELATED STAFF	3
COMMUNICATIONS STAFF	4
PROGRAM MANAGER	5
POLICY ANALYST	6
OTHER	8
DK/NR	9

Q23 Do you work in the National Capital Region?

YES	1
No	2
DK/NR	9

(IF NO TO Q23)

Q24 In which region of Canada do you work? (READ IF NECESSARY)

ATLANTIC CANADA	1
QUEBEC	2
ONTARIO	3
PRAIRIES	4
BRITISH COLUMBIA	5
TERRITORIES	6
DK/NR	9

**SONDAGE TÉLÉPHONIQUE DES PARTICIPANTS ET NON-PARTICIPANTS
À LA CONFÉRENCE GOVNET 2001**

Bonjour, je m'appelle _____ et je vous téléphone de la part du Réseau Circum inc. Nous avons été mandaté par les organisateurs de la conférence *Gouvernement sur l'Internet* pour mener l'évaluation de la conférence qui a eu lieu les 23 et 24 avril derniers.

SI PARTICIPANT : Nous avons sélectionné quelques participants pour évaluer la conférence et planifier le prochain événement.

SI NON-PARTICIPANT : Nous avons sélectionné quelques personnes qui n'ont pas participé à la conférence pour analyser leurs besoins et planifier le prochain événement

Votre participants est volontaire et très importante pour nous. Vos réponses demeureront strictement confidentielles. Puis-je avoir quelques minutes de votre temps dès maintenant?

(SI PARTICIPANT)

Q1 Tout d'abord, pourriez-vous me confirmer votre participation à la conférence *Gouvernement sur l'Internet 2001* les 23 ET 24 avril 2001?

OUI 1
NON 2 >> **TERMINER**
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS 9 >> **TERMINER**

(SI NON-PARTICIPANT)

Q2 Tout d'abord, pourriez-vous me confirmer que vous n'assistiez pas à la conférence *Gouvernement sur l'Internet 2001* les 23 ET 24 avril 2001?

N'A PAS ASSISTÉ 1
NON, A ASSISTÉ 2 >> **TERMINER**
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS 9 >> **TERMINER**

(SI « N'A PAS ASSISTÉ » À Q2)

Q3 Est-ce que votre emploi touche de quelque façon que ce soit l'information gouvernementale et Internet?

OUI 1 >> **ALLER À Q16, 16**
NON 2 >> **TERMINER**
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS 9 >> **TERMINER**

Q4 **Quel était votre but principal en assistant à la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? (NE PAS LIRE)**

SE TENIR AU COURANT DE LA SITUATION	1
CONTACTS D'AFFAIRES	2
FORMATION	3
AUTRE (SPÉCIFIER)	98
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	99

Q5 Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « *Gouvernement sur l'Internet 2001* »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de... (FAIRE UNE ROTATION)

- 5.1 La qualité des conférenciers
- 5.2 L'équilibre entre les conférenciers des secteurs public et privé
- 5.3 L'équilibre entre les conférenciers de langues française et anglaise
- 5.4 Le rythme de la conférence
- 5.5 La documentation reçue aux ateliers
- 5.6 Les formalités d'inscription
- 5.7 La courtoisie du personnel
- 5.8 Dans l'ensemble, le niveau de service que vous avez reçu

- 5.9 Le vocabulaire employé lors des présentations
- 5.10 Le vocabulaire employé dans le matériel écrit
- 5.11 La disponibilité du service dans la langue officielle de votre choix
- 5.12 La clarté du matériel promotionnel
- 5.13 En général, la qualité de la communication

- 5.14 La localisation géographique de la conférence à Hull
- 5.15 La disponibilité du stationnement
- 5.16 La qualité du son dans les salles
- 5.17 La température et la ventilation dans les salles
- 5.18 La disposition du centre de conférence
- 5.19 Les installations en général

- 5.20 La diversité des exposants
- 5.21 Le nombre d'exposants
- 5.22 L'information offerte par les exposants
- 5.23 En général, le programme d'exposition

- 5.24 Les questions traitées dans le volet politique sociale
- 5.25 Les questions traitées dans le volet technologie
- 5.26 Les questions traitées dans le volet du contenu
- 5.27 L'information et les connaissances que vous avez acquises
- 5.28 Les contacts que vous avez faits
- 5.29 La mesure dans laquelle la conférence a rencontré vos besoins
- 5.30 En général, les résultats de votre participation

- 5.31 Les coûts de participation à la conférence

Q6 Y a-t-il des sujets qui vous intéressaient dans le domaine du Gouvernement sur l'Internet qui n'on pas été touchés pendant la conférence?

OUI (LESQUELS?)	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q7 Quel sujet vous a le plus intéressé pendant la conférence?

(SUJET) _____	1
AUCUN	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI 1 Ou 2 À Q5.2)

Q8 Vous avez indiqué un mécontentement au sujet de l'équilibre des conférenciers des secteurs privé et public. Auriez-vous préféré plus ou moins de conférenciers du secteur privé?

PLUS	1
MOINS	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI 1 OU 2 À Q5.3)

Q9 Vous avez indiqué un mécontentement au sujet de l'équilibre des conférenciers francophones et anglophones. Auriez-vous préféré plus ou moins de conférenciers francophones?

PLUS	1
MOINS	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q10 D'après votre expérience de cette année, est-il pas du tout probable, peu probable, assez probable ou très probable que vous assistiez à une autre conférence « Gouvernement sur l'Internet » l'an prochain? (LIRE)

PAS DU TOUT PROBABLE	1
PEU PROBABLE	2
ASSEZ PROBABLE	3
TRÈS PROBABLE	4
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q11 Comment avez-vous appris l'existence de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »
(LIRE SI NÉCESSAIRE)

BOUCHE À OREILLE	1
BROCHURE REÇUE PAR LA POSTE	2
MATÉRIEL PROMOTIONNEL AUTRE QUE PAR LA POSTE	3
SITE WEB	4
AUTRE (SPÉCIFIER)	8
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q12 Avez-vous assisté à d'autres conférences semblables au cours des douze derniers mois?

OUI	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI OUI À Q12)

Q13 Pouvez-vous les nommer S.V.P.? (NE PAS LIRE. ÉCRIRE TOUTES LES RÉPONSES)

GOUVERNEMENT EN LIGNE	1
_____	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	99

(SI 1 À Q12)

Q14 Diriez-vous que GovNet a été beaucoup plus utile, un peu plus utile, aussi utile, un peu moins utile ou beaucoup moins utile que Gouvernement en ligne?

GOVNET BEAUCOUP PLUS UTILE	1
GOVNET UN PEU PLUS UTILE	2
GOVNET AUSSI UTILE	3
GOVNET UN PEU MOINS UTILE	4
GOVNET BEAUCOUP MOINS UTILE	5
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI 2 À Q12)

Q15 Quand vous pensez à la meilleure conférence à laquelle vous avez assisté, diriez-vous que GovNet a été beaucoup plus utile, un peu plus utile, aussi utile, un peu moins utile ou beaucoup moins utile que celle-là?

GOVNET BEAUCOUP PLUS UTILE	1
GOVNET UN PEU PLUS UTILE	2
GOVNET AUSSI UTILE	3
GOVNET UN PEU MOINS UTILE	4
GOVNET BEAUCOUP MOINS UTILE	5
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(PARTICIPANTS, ALLEZ À LA Q19, 19 — SECTION POUR LES NON-PARTICIPANTS)

Q16 Avant le 23 avril, date de la conférence, aviez-vous entendu parler de la conférence Gouvernement sur Internet?

OUI	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI OUI)

Q17 Quelle est la raison principale pour laquelle vous n'avez pas assisté à la conférence? (NE PAS LIRE)

MAUVAISE PÉRIODE DANS L'ANNÉE	1
AVAIT À CHOISIR ENTRE GTEC ET GOVNET	2
MANQUE DE TEMPS	3
MANQUE D'ARGENT	4
PAS INTÉRESSÉ PAR LES SUJETS TRAITÉS	5
MAUVAISES EXPÉRIENCES PASSÉES	6
AUTRE (SPÉCIFIER)	98
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	99

Q18 Quels sujets vous intéresseraient dans le cadre d'une conférence portant sur le gouvernement et l'Internet? (INSCRIRE TOUTES LES RÉPONSES; UTILISER LES MÊMES CODES QUE DANS Q7)

_____	98
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	99

(TOUS RÉPONDENT AUX QUESTIONS SUIVANTES)

Q19 Certaines personnes sont d'avis que les conférences traditionnelles à grande échelle demeurent le meilleur moyen rencontrer des gens, d'échanger des idées et de se renseigner sur les nouvelles tendances; d'autres pensent que la publication sur le web et les groupes de discussion sur la technologie offrent des moyens plus efficaces de rester à la fine pointe. Laquelle de ces deux positions se rapproche le plus de votre opinion?

CONFÉRENCE DEMEURE LE MEILLEUR MOYEN	1
TECHNOLOGIE OFFRE DES MOYENS PLUS EFFICACES	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q20 Finalement, quelques questions à des fins de statistiques. Travaillez-vous pour un ministère ou une agence gouvernementale?

OUI	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI OUI À Q20)

Q21 Travaillez-vous pour le gouvernement fédéral?

OUI	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q22 Parmi les postes suivants, lequel décrit le mieux votre emploi? (LIRE)

WEBMESTRE	1
AUTRE EMPLOI RELIÉ À L'INTERNET	2
EMPLOI RELIÉ À L'INFORMATIQUE	3
EMPLOI RELIÉ AUX COMMUNICATIONS	4
GESTIONNAIRE DE PROGRAMME	5
ANALYSTE DE POLITIQUES	6
AUTRE (SPÉCIFIEZ)	8
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Q23 Travaillez-vous dans la région de la capitale nationale?

OUI	1
NON	2
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

(SI NON À Q23)

Q24 Dans quelle région du Canada travaillez-vous? (LIRE SI NÉCESSAIRE)

PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	1
QUÉBEC	2
ONTARIO	3
LES PRAIRIES	4
COLOMBIE-BRITANNIQUE	5
LES TERRITOIRES	6
NE SAIT PAS/NE RÉPOND PAS	9

Quel était votre but principal en assistant à la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001»? (NE PAS LIRE)

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Par- ticipants	Non- cipants	Relié à l'in- ter- net	Relié à l'in- forma- tion	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q4		157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
Rester à la fine pointe du progrès		100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
Se tenir au courant de la situation		71%	71%	0%	68%	79%	65%	63%	77%	50%	81%	70%	66%	72%
Contacts d'affaires		8%	8%	0%	4%	7%	15%	7%	9%	0%	12%	8%	17%	5%
Formation		8%	8%	0%	13%	2%	9%	15%	2%	50%	8%	7%	7%	8%
Autre		6%	6%	0%	6%	9%	4%	7%	6%	0%	0%	8%	5%	7%
NSP/NRP		6%	6%	0%	9%	4%	7%	7%	6%	0%	0%	8%	5%	7%
± ... à 50%:		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-tici-pants	Non-parti-cipants	Relié au Web	Relié à l'in-ter-net	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5A La qualité des conférenciers	n: 156	156	0	47	56	46	68	87	2	26	128	41	110
INSATISFAIT	100% 12%	100% 12%	0% 0%	30% 9%	36% 20%	29% 7%	44% 13%	56% 10%	1% 50%	17% 42%	82% 5%	26% 37%	71% 3%
SATISFAIT	79%	79%	0%	79%	70%	87%	72%	84%	50%	38%	88%	51%	88%
Insat. --	2%	2%	0%	4%	2%	0%	4%	0%	0%	12%	0%	7%	0%
Ins. -	10%	10%	0%	4%	18%	7%	9%	10%	50%	31%	5%	29%	3%
Indiff. =	10%	10%	0%	13%	11%	7%	15%	6%	0%	19%	8%	12%	9%
Sat. +	58%	58%	0%	68%	52%	52%	44%	69%	50%	38%	63%	41%	64%
Sat. ++	21%	21%	0%	11%	18%	35%	28%	15%	0%	0%	25%	10%	25%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
mean:	3,86	3,86	*	3,77	3,66	4,15	3,82	3,89	3,00	2,85	4,08	3,17	4,10
t:			*			**				***	***		***
Q5B L'équilibre entre les conférenciers des secteurs public et privé	n: 153	153	0	46	55	45	66	86	2	26	125	39	109
INSATISFAIT	100% 12%	100% 12%	0% 0%	30% 13%	36% 16%	29% 9%	43% 9%	56% 14%	1% 0%	17% 23%	82% 10%	25% 18%	71% 8%
SATISFAIT	70%	70%	0%	67%	69%	71%	68%	72%	50%	50%	74%	49%	79%
Insat. --	1%	1%	0%	2%	0%	2%	2%	1%	0%	4%	1%	3%	1%
Ins. -	11%	11%	0%	11%	16%	7%	8%	13%	0%	19%	10%	15%	7%
Indiff. =	18%	18%	0%	20%	15%	20%	23%	14%	50%	27%	15%	33%	13%
Sat. +	54%	54%	0%	57%	56%	42%	50%	57%	50%	38%	57%	38%	61%
Sat. ++	16%	16%	0%	11%	13%	29%	18%	15%	0%	12%	18%	10%	18%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	15	12	11	69	19	9	16	9
moyenne:	3,73	3,73	*	3,63	3,65	3,89	3,76	3,72	3,50	3,35	3,81	3,38	3,88
t:			*			**				*	*	**	**
Q5C L'équilibre entre les conférenciers de langues française et anglaise	n: 153	153	0	46	55	45	66	86	2	25	126	39	109
INSATISFAIT	100% 18%	100% 18%	0% 0%	30% 24%	36% 16%	29% 16%	43% 18%	56% 17%	1% 50%	16% 20%	82% 17%	25% 21%	71% 17%
SATISFAIT	64%	64%	0%	61%	64%	62%	65%	63%	50%	44%	68%	51%	69%
Insat. --	5%	5%	0%	2%	7%	4%	5%	5%	0%	12%	3%	10%	3%
Ins. -	13%	13%	0%	22%	9%	11%	14%	13%	50%	8%	13%	10%	14%
Indiff. =	18%	18%	0%	15%	20%	22%	17%	20%	0%	36%	15%	28%	15%
Sat. +	42%	42%	0%	48%	36%	38%	38%	44%	50%	44%	41%	41%	42%
Sat. ++	22%	22%	0%	13%	27%	24%	27%	19%	0%	0%	27%	10%	27%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	15	12	11	69	20	9	16	9
moyenne:	3,64	3,64	*	3,48	3,67	3,67	3,70	3,59	3,00	3,12	3,75	3,31	3,76
t:			*			*				**	**	*	*

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'informa-tique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5D Le rythme de la conférence													
n:	155	155	0	47	55	46	67	87	2	25	128	40	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	30%	43%	56%	1%	16%	83%	26%	71%
SATISFAIT	12%	12%	0%	11%	15%	11%	10%	13%	0%	28%	9%	18%	8%
Insat. --	71%	71%	0%	74%	65%	72%	70%	72%	50%	40%	77%	55%	78%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	12%	12%	0%	11%	15%	11%	10%	13%	0%	28%	9%	18%	8%
Sat. +	17%	17%	0%	15%	20%	17%	19%	15%	50%	32%	14%	28%	14%
Sat. ++	57%	57%	0%	66%	47%	61%	54%	61%	50%	40%	61%	53%	60%
NSP/NRP	14%	14%	0%	9%	18%	11%	16%	11%	0%	0%	16%	3%	18%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	15	9
t:	3,73	3,73	*	3,72	3,69	3,72	3,76	3,71	3,50	3,12	3,85	3,40	3,88
Q5E La documentation reçue													
n:	145	145	0	45	49	44	66	78	2	23	120	34	107
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	34%	30%	46%	54%	1%	16%	83%	23%	74%
SATISFAIT	23%	23%	0%	27%	24%	23%	20%	27%	0%	39%	21%	24%	22%
Insat. --	53%	53%	0%	40%	53%	61%	55%	51%	50%	30%	58%	50%	54%
Ins. -	1%	1%	0%	0%	2%	2%	2%	1%	0%	0%	2%	0%	2%
Indiff. =	22%	22%	0%	27%	22%	20%	18%	26%	0%	39%	19%	24%	21%
Sat. +	23%	23%	0%	33%	22%	16%	26%	22%	50%	30%	22%	26%	23%
Sat. ++	40%	40%	0%	38%	39%	41%	36%	42%	0%	30%	43%	41%	39%
NSP/NRP	13%	13%	0%	2%	14%	20%	18%	9%	50%	0%	15%	9%	15%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	15	14	15	12	11	69	20	9	17	9
t:	3,41	3,41	*	3,16	3,41	3,57	3,52	3,32	4,00	2,91	3,50	3,35	3,45
Q5F Les formalités d'inscription													
n:	155	155	0	47	56	45	67	87	2	26	127	40	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	3%	3%	0%	4%	4%	2%	3%	3%	0%	4%	3%	3%	3%
Insat. --	89%	89%	0%	89%	88%	91%	91%	87%	100%	81%	91%	85%	91%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	3%	3%	0%	4%	4%	2%	3%	3%	0%	4%	3%	3%	3%
Sat. +	8%	8%	0%	6%	9%	7%	6%	9%	0%	15%	6%	13%	6%
Sat. ++	41%	41%	0%	47%	41%	40%	39%	44%	50%	35%	43%	43%	42%
NSP/NRP	48%	48%	0%	43%	46%	51%	52%	44%	50%	46%	48%	43%	49%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	15	12	11	69	19	9	15	9
t:	4,34	4,34	*	4,28	4,30	4,40	4,40	4,28	4,50	4,23	4,35	4,25	4,37

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-----GROUPE-----			-----EMPLOI-----			-----AUTRE-----		-----SATISFACTION-----			-----PROBABILITÉ + DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q5G La courtoisie du personnel													
n:	156	156	0	46	56	46	68	87	2	25	129	40	111
INSATISFAIT	100%	100%	0%	29%	36%	29%	44%	56%	1%	16%	83%	26%	71%
SATISFAIT	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Insat. --	94%	94%	0%	93%	95%	96%	93%	95%	50%	88%	96%	93%	95%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sat. +	6%	6%	0%	7%	5%	4%	7%	5%	50%	12%	4%	8%	5%
Sat. ++	40%	40%	0%	41%	41%	39%	43%	39%	50%	64%	36%	55%	36%
NSP/NRP	54%	54%	0%	52%	54%	57%	50%	56%	0%	24%	60%	38%	59%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	15	9
t:	4,48	4,48	*	4,46	4,48	4,52	4,43	4,52	3,50	4,12	4,57	4,30	4,53
Q5H Dans l'ensemble, le niveau de service reçu													
n:	155	155	0	47	54	46	68	86	2	25	128	40	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	30%	44%	55%	1%	16%	83%	26%	71%
SATISFAIT	2%	2%	0%	0%	6%	0%	3%	1%	50%	8%	0%	0%	2%
Insat. --	92%	92%	0%	98%	85%	96%	88%	95%	50%	80%	95%	88%	95%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	2%	2%	0%	0%	6%	0%	3%	1%	50%	8%	0%	0%	2%
Sat. +	6%	6%	0%	2%	9%	4%	9%	3%	0%	12%	5%	13%	4%
Sat. ++	55%	55%	0%	64%	54%	50%	47%	63%	50%	68%	53%	58%	55%
NSP/NRP	37%	37%	0%	34%	31%	46%	41%	33%	0%	12%	42%	30%	39%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	15	9
t:	4,27	4,27	*	4,32	4,11	4,41	4,26	4,27	3,00	3,84	4,38	4,18	4,32
Q5I Le vocabulaire employé lors des présentations													
n:	156	156	0	47	56	46	67	88	2	26	128	41	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	3%	3%	0%	0%	2%	4%	1%	3%	0%	0%	3%	0%	4%
Insat. --	88%	88%	0%	91%	88%	87%	88%	89%	100%	77%	91%	88%	88%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	3%	3%	0%	0%	2%	4%	1%	3%	0%	0%	3%	0%	4%
Sat. +	9%	9%	0%	9%	11%	9%	10%	8%	0%	23%	6%	12%	8%
Sat. ++	58%	58%	0%	66%	59%	52%	48%	66%	50%	73%	55%	61%	56%
NSP/NRP	30%	30%	0%	26%	29%	35%	40%	23%	50%	4%	35%	27%	32%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
t:	4,16	4,16	*	4,17	4,14	4,17	4,27	4,08	4,50	3,81	4,23	4,15	4,16

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5J Le vocabulaire employé dans le matériel écrit	n: 150	150	0	46	52	45	67	82	2	25	123	37	108
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	35%	30%	45%	55%	1%	17%	82%	25%	72%
SATISFAIT	3%	3%	0%	2%	4%	2%	1%	4%	0%	4%	2%	3%	3%
Insat. --	82%	82%	0%	83%	81%	80%	81%	83%	100%	72%	84%	76%	83%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	3%	3%	0%	2%	4%	2%	1%	4%	0%	4%	2%	3%	3%
Sat. +	15%	15%	0%	15%	15%	18%	18%	13%	0%	24%	14%	22%	14%
Sat. ++	55%	55%	0%	63%	52%	51%	48%	61%	100%	64%	53%	49%	56%
NSP/NRP	27%	27%	0%	20%	29%	29%	33%	22%	0%	8%	31%	27%	27%
± ... à 50%:	8	8	*	14	14	15	12	11	69	20	9	16	9
moyenne:	4,06	4,06	*	4,00	4,06	4,07	4,12	4,01	4,00	3,76	4,12	4,00	4,07
t:			*							*			
Q5K La disponibilité du service dans la langue officielle de votre choix	n: 155	155	0	47	56	45	66	88	2	25	128	41	109
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	57%	1%	16%	83%	26%	70%
SATISFAIT	2%	2%	0%	2%	4%	0%	2%	2%	0%	8%	1%	7%	0%
Insat. --	90%	90%	0%	89%	91%	89%	88%	92%	100%	80%	92%	80%	94%
Ins. -	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Indiff. =	2%	2%	0%	2%	4%	0%	2%	2%	0%	8%	1%	7%	0%
Sat. +	8%	8%	0%	9%	5%	11%	11%	6%	0%	12%	7%	12%	6%
Sat. ++	43%	43%	0%	53%	38%	42%	36%	48%	50%	60%	39%	39%	44%
NSP/NRP	48%	48%	0%	36%	54%	47%	52%	44%	50%	20%	53%	41%	50%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	15	12	10	69	20	9	15	9
moyenne:	4,36	4,36	*	4,23	4,41	4,36	4,38	4,34	4,50	3,92	4,45	4,15	4,43
t:			*							**	**		
Q5L La clarté du matériel promotionnel	n: 154	154	0	46	54	46	67	86	2	25	127	40	109
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	30%	44%	56%	1%	16%	82%	26%	71%
SATISFAIT	12%	12%	0%	7%	20%	9%	12%	12%	50%	32%	7%	20%	7%
Insat. --	71%	71%	0%	74%	65%	74%	73%	70%	50%	36%	79%	58%	78%
Ins. -	1%	1%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	4%	0%	3%	0%
Indiff. =	11%	11%	0%	4%	20%	9%	10%	12%	50%	28%	7%	18%	7%
Sat. +	17%	17%	0%	20%	15%	17%	15%	19%	0%	32%	14%	23%	15%
Sat. ++	49%	49%	0%	57%	44%	43%	42%	55%	50%	32%	53%	43%	52%
NSP/NRP	22%	22%	0%	17%	20%	30%	31%	15%	0%	4%	26%	15%	26%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	15	9
moyenne:	3,81	3,81	*	3,83	3,65	3,96	3,91	3,73	3,00	3,04	3,98	3,50	3,96
t:			*							***	***	*	*

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-tici-pants	Non-parti-cipants	Relié au Web	Relié à l'informatique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5M En général, la clarté de la communication	n: 157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	85%	85%	0%	81%	86%	87%	84%	86%	0%	54%	93%	63%	93%
Insat. --	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ins. -	6%	6%	0%	6%	7%	4%	6%	6%	50%	23%	2%	20%	1%
Indiff. =	9%	9%	0%	13%	7%	9%	10%	8%	50%	23%	5%	17%	6%
Sat. +	63%	63%	0%	66%	64%	57%	51%	72%	0%	54%	66%	51%	66%
Sat. ++	22%	22%	0%	15%	21%	30%	32%	15%	0%	0%	27%	12%	27%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
moyenne:	4,02	4,02	*	3,89	4,00	4,13	4,10	3,95	2,50	3,31	4,19	3,56	4,19
t:		*	*							***	***	***	***
Q5N La localisation géographique de la conférence à Hull	n: 157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	82%	82%	0%	79%	73%	93%	76%	85%	100%	62%	85%	76%	83%
Insat. --	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ins. -	8%	8%	0%	9%	13%	2%	6%	9%	0%	19%	5%	12%	6%
Indiff. =	11%	11%	0%	13%	14%	4%	18%	6%	0%	19%	9%	12%	11%
Sat. +	45%	45%	0%	47%	39%	48%	38%	51%	50%	42%	46%	56%	42%
Sat. ++	36%	36%	0%	32%	34%	46%	38%	34%	50%	19%	40%	20%	41%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
moyenne:	4,10	4,10	*	4,02	3,95	4,37	4,09	4,10	4,50	3,62	4,19	3,83	4,17
t:		*	*			**				**	*	*	*
Q5O La disponibilité du stationnement	n: 117	117	0	34	45	32	48	68	2	18	97	34	79
INSATISFAIT	100%	100%	0%	29%	38%	27%	41%	58%	2%	15%	83%	29%	68%
SATISFAIT	13%	13%	0%	15%	13%	13%	19%	9%	50%	22%	10%	26%	8%
Insat. --	4%	4%	0%	9%	2%	3%	6%	3%	50%	17%	1%	12%	1%
Ins. -	9%	9%	0%	6%	11%	9%	13%	6%	0%	6%	9%	15%	6%
Indiff. =	63%	63%	0%	53%	67%	69%	54%	69%	50%	56%	65%	44%	70%
Sat. +	16%	16%	0%	26%	13%	6%	17%	16%	0%	22%	15%	21%	15%
Sat. ++	8%	8%	0%	6%	7%	13%	10%	6%	0%	0%	9%	9%	8%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	9	9	*	17	15	17	14	12	69	23	10	17	11
moyenne:	3,15	3,15	*	3,15	3,11	3,16	3,13	3,16	2,00	2,83	3,23	3,00	3,22
t:		*	*										

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-----GROUPE-----			-----EMPLOI-----			-----AUTRE-----		-----SATISFACTION-----			-----PROBABILITÉ + DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- vable	Pro- bable
Q5P La qualité du son dans les salles	n: 157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	20%	20%	0%	21%	23%	15%	22%	18%	50%	31%	17%	20%	20%
Insat. --	73%	73%	0%	70%	70%	76%	66%	77%	50%	62%	75%	73%	72%
Ins. -	2%	2%	0%	0%	4%	2%	3%	1%	0%	4%	2%	2%	2%
Indiff. =	18%	18%	0%	21%	20%	13%	19%	17%	50%	27%	16%	17%	18%
Sat. +	8%	8%	0%	9%	7%	9%	12%	5%	0%	8%	8%	7%	8%
Sat. ++	53%	53%	0%	49%	55%	48%	44%	59%	0%	54%	53%	59%	50%
NSP/NRP	20%	20%	0%	21%	14%	28%	22%	18%	50%	8%	22%	15%	23%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
t:	3,71	3,71	*	3,70	3,57	3,87	3,63	3,76	3,50	3,35	3,78	3,66	3,73
Q5Q La température et la ventilation dans les salles	n: 156	156	0	47	56	45	67	88	2	26	128	41	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	51%	51%	0%	45%	64%	40%	49%	52%	0%	62%	49%	49%	51%
Insat. --	42%	42%	0%	43%	32%	51%	42%	41%	100%	27%	44%	41%	42%
Ins. -	16%	16%	0%	13%	23%	9%	19%	14%	0%	19%	16%	15%	16%
Indiff. =	35%	35%	0%	32%	41%	31%	30%	39%	0%	42%	34%	34%	35%
Sat. +	8%	8%	0%	13%	4%	9%	9%	7%	0%	12%	7%	10%	7%
Sat. ++	32%	32%	0%	34%	30%	29%	28%	34%	50%	27%	33%	32%	32%
NSP/NRP	10%	10%	0%	9%	2%	22%	13%	7%	50%	0%	11%	10%	10%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	15	12	10	69	19	9	15	9
t:	2,85	2,85	*	2,94	2,46	3,24	2,87	2,82	4,50	2,46	2,90	2,88	2,85
Q5R La disposition du centre de conférence	n: 154	154	0	46	56	46	67	86	2	26	126	41	109
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	30%	44%	56%	1%	17%	82%	27%	71%
SATISFAIT	12%	12%	0%	15%	14%	4%	13%	10%	50%	15%	10%	12%	12%
Insat. --	77%	77%	0%	70%	73%	89%	75%	78%	50%	54%	82%	71%	78%
Ins. -	2%	2%	0%	0%	5%	0%	4%	0%	0%	4%	2%	0%	3%
Indiff. =	10%	10%	0%	15%	9%	4%	9%	10%	50%	12%	9%	12%	9%
Sat. +	12%	12%	0%	15%	13%	7%	12%	12%	0%	31%	8%	17%	10%
Sat. ++	58%	58%	0%	54%	52%	67%	57%	58%	50%	54%	59%	61%	57%
NSP/NRP	19%	19%	0%	15%	21%	22%	18%	20%	0%	0%	23%	10%	21%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
t:	3,82	3,82	*	3,70	3,75	4,07	3,75	3,87	3,00	3,35	3,93	3,68	3,84

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Insatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable	Probable
Q55 Les installations en général													
n:	157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	9%	9%	0%	11%	11%	7%	10%	8%	100%	23%	5%	12%	8%
Insat. --	82%	82%	0%	81%	82%	83%	74%	89%	0%	62%	88%	78%	83%
Ins. -	1%	1%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	4%	0%	0%	1%
Indiff. =	8%	8%	0%	11%	9%	7%	9%	8%	100%	19%	5%	12%	7%
Sat. +	9%	9%	0%	9%	7%	11%	16%	3%	0%	15%	8%	10%	9%
Sat. ++	65%	65%	0%	72%	64%	57%	57%	70%	0%	58%	67%	68%	63%
NSP/NRP	17%	17%	0%	9%	18%	26%	16%	18%	0%	4%	20%	10%	20%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
t:	3,90	3,90	*	3,79	3,88	4,02	3,78	3,99	2,00	3,38	4,03	3,76	3,94
Q5T La diversité des exposants													
n:	152	152	0	47	54	46	67	84	2	25	125	40	108
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	36%	30%	44%	55%	1%	16%	82%	26%	71%
SATISFAIT	16%	16%	0%	15%	19%	13%	18%	14%	100%	28%	12%	20%	15%
Insat. --	73%	73%	0%	70%	72%	78%	69%	76%	0%	60%	77%	75%	71%
Ins. -	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	4%	0%	3%	0%
Indiff. =	15%	15%	0%	13%	19%	13%	18%	13%	100%	24%	12%	18%	15%
Sat. +	11%	11%	0%	15%	9%	9%	13%	10%	0%	12%	11%	5%	14%
Sat. ++	54%	54%	0%	62%	52%	50%	48%	58%	0%	56%	54%	60%	50%
NSP/NRP	19%	19%	0%	9%	20%	28%	21%	18%	0%	4%	22%	15%	21%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	15	9
t:	3,76	3,76	*	3,62	3,74	3,93	3,72	3,79	2,00	3,32	3,87	3,68	3,78
Q5U Le nombre d'exposants													
n:	153	153	0	47	55	46	67	85	2	26	125	41	108
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	36%	30%	44%	56%	1%	17%	82%	27%	71%
SATISFAIT	15%	15%	0%	11%	15%	22%	18%	13%	50%	19%	14%	15%	15%
Insat. --	72%	72%	0%	74%	71%	70%	64%	78%	0%	62%	75%	73%	71%
Ins. -	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	4%	0%	2%	0%
Indiff. =	14%	14%	0%	9%	15%	22%	18%	12%	50%	15%	14%	12%	15%
Sat. +	13%	13%	0%	15%	15%	9%	18%	9%	50%	19%	11%	12%	14%
Sat. ++	53%	53%	0%	64%	49%	43%	48%	56%	0%	58%	53%	54%	53%
NSP/NRP	19%	19%	0%	11%	22%	26%	16%	21%	0%	4%	22%	20%	19%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
t:	3,75	3,75	*	3,72	3,78	3,74	3,63	3,85	2,50	3,42	3,84	3,76	3,75

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-----GROUPE-----			-----EMPLOI-----			-----AUTRE-----		-----SATISFACTION-----			-----PROBABILITÉ +	
	TOTAL	Par- tici- pants	Non- parti- cipants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste- poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q5V L'information offerte par les exposants	n: 153	153	0	47	55	46	67	85	2	26	125	41	108
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	36%	30%	44%	56%	1%	17%	82%	27%	71%
SATISFAIT	11%	11%	0%	9%	13%	13%	4%	15%	0%	35%	6%	22%	6%
Insat. --	1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Ins. -	10%	10%	0%	6%	13%	13%	4%	14%	0%	35%	6%	22%	6%
Indiff. =	9%	9%	0%	9%	11%	7%	13%	6%	0%	15%	8%	10%	9%
Sat. +	54%	54%	0%	64%	51%	48%	55%	54%	100%	42%	56%	46%	58%
Sat. ++	25%	25%	0%	19%	25%	33%	27%	25%	0%	8%	30%	22%	26%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
moyenne:	3,93	3,93	*	3,91	3,89	4,00	4,04	3,87	4,00	3,23	4,08	3,68	4,03
t:			*							***	***		
Q5W En général, le programme d'exposition	n: 152	152	0	47	55	45	66	85	2	26	124	41	107
INSATISFAIT	100%	100%	0%	31%	36%	30%	43%	56%	1%	17%	82%	27%	70%
SATISFAIT	11%	11%	0%	9%	13%	11%	8%	13%	100%	35%	4%	20%	7%
Insat. --	1%	1%	0%	2%	0%	2%	0%	2%	0%	8%	0%	5%	0%
Ins. -	9%	9%	0%	6%	13%	9%	8%	11%	100%	27%	4%	15%	7%
Indiff. =	12%	12%	0%	9%	15%	9%	18%	7%	0%	12%	12%	12%	12%
Sat. +	61%	61%	0%	72%	62%	49%	53%	66%	0%	50%	64%	59%	62%
Sat. ++	17%	17%	0%	11%	11%	31%	21%	14%	0%	4%	20%	10%	19%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	15	12	11	69	19	9	15	9
moyenne:	3,83	3,83	*	3,83	3,71	3,98	3,88	3,79	2,00	3,15	4,00	3,54	3,92
t:			*						***	**	***	*	*
Q5X Les questions traitées dans le volet social	n: 132	132	0	39	48	39	51	80	1	20	111	33	94
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	30%	39%	61%	1%	15%	84%	25%	71%
SATISFAIT	9%	9%	0%	5%	10%	13%	6%	10%	0%	15%	8%	12%	6%
Insat. --	1%	1%	0%	3%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Ins. -	8%	8%	0%	3%	10%	13%	6%	9%	0%	15%	7%	12%	5%
Indiff. =	48%	48%	0%	51%	52%	38%	55%	44%	100%	65%	44%	48%	48%
Sat. +	37%	37%	0%	38%	33%	38%	31%	41%	0%	15%	41%	36%	38%
Sat. ++	6%	6%	0%	5%	4%	10%	8%	5%	0%	5%	6%	3%	7%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	9	9	*	16	14	16	14	11	98	22	9	17	10
moyenne:	3,39	3,39	*	3,41	3,31	3,46	3,41	3,40	3,00	3,10	3,45	3,30	3,46
t:			*						*		*		*

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	---GROUPE---			---EMPLOI---			---AUTRE---		---SATISFACTION---			---PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'informa-tique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5Y Les questions traitées dans le volet technologie	n: 141	141	0	45	48	42	59	81	2	23	116	36	101
INSATISFAIT	100%	100%	0%	32%	34%	30%	42%	57%	1%	16%	82%	26%	72%
SATISFAIT	14%	14%	0%	16%	19%	10%	7%	20%	0%	43%	9%	36%	5%
Insat. --	3%	3%	0%	2%	4%	2%	2%	4%	0%	13%	1%	8%	0%
Ins. -	11%	11%	0%	13%	15%	7%	5%	16%	0%	30%	8%	28%	5%
Indiff. =	30%	30%	0%	20%	31%	36%	36%	25%	50%	30%	29%	17%	34%
Sat. +	45%	45%	0%	56%	42%	36%	41%	48%	50%	26%	48%	42%	48%
Sat. ++	11%	11%	0%	9%	8%	19%	17%	7%	0%	0%	14%	6%	14%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	15	14	15	13	11	69	20	9	16	10
moyenne:	3,50	3,50	*	3,56	3,35	3,62	3,66	3,40	3,50	2,70	3,66	3,08	3,70
t:		*	*							***	***	**	**
Q5Z Les questions traitées dans le volet contenu	n: 143	143	0	43	51	43	62	80	2	20	121	35	105
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	30%	43%	56%	1%	14%	85%	24%	73%
SATISFAIT	15%	15%	0%	14%	24%	9%	13%	18%	50%	40%	11%	37%	8%
Insat. --	1%	1%	0%	0%	0%	5%	3%	0%	50%	0%	1%	6%	0%
Ins. -	14%	14%	0%	14%	24%	5%	10%	18%	0%	40%	10%	31%	8%
Indiff. =	18%	18%	0%	19%	14%	23%	19%	18%	50%	20%	17%	14%	20%
Sat. +	52%	52%	0%	58%	51%	47%	48%	55%	0%	40%	55%	46%	54%
Sat. ++	14%	14%	0%	9%	12%	21%	19%	10%	0%	0%	17%	3%	18%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	15	14	15	12	11	69	22	9	17	10
moyenne:	3,64	3,64	*	3,63	3,51	3,74	3,71	3,58	2,00	3,00	3,77	3,09	3,83
t:		*	*							**	***	***	***
Q5AA L'information et les connaissances acquises	n: 155	155	0	46	55	46	66	88	2	25	128	40	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	30%	43%	57%	1%	16%	83%	26%	71%
SATISFAIT	20%	20%	0%	22%	24%	17%	17%	23%	50%	72%	9%	53%	6%
Insat. --	6%	6%	0%	9%	7%	4%	6%	7%	50%	32%	1%	20%	1%
Ins. -	14%	14%	0%	13%	16%	13%	11%	16%	0%	40%	9%	33%	5%
Indiff. =	14%	14%	0%	15%	9%	17%	17%	11%	50%	4%	16%	10%	15%
Sat. +	54%	54%	0%	57%	55%	48%	53%	56%	0%	24%	61%	38%	62%
Sat. ++	12%	12%	0%	7%	13%	17%	14%	10%	0%	0%	14%	0%	16%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	20	9	15	9
moyenne:	3,51	3,51	*	3,39	3,49	3,61	3,58	3,47	2,00	2,20	3,79	2,65	3,87
t:		*	*							***	***	***	***

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-tici-pants	Non-parti-cipants	Relié au Web	Relié à l'informatique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q5BB Les contacts que vous avez faits	n: 152	152	0	46	53	46	66	85	2	24	126	39	109
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	30%	43%	56%	1%	16%	83%	26%	72%
SATISFAIT	8%	8%	0%	7%	6%	11%	9%	7%	50%	17%	6%	8%	8%
Insat. --	62%	62%	0%	65%	60%	63%	70%	55%	0%	29%	69%	62%	62%
Ins. -	1%	1%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	0%	4%	0%	3%	0%
Indiff. =	7%	7%	0%	4%	6%	11%	8%	7%	50%	13%	6%	5%	8%
Sat. +	30%	30%	0%	28%	34%	26%	21%	38%	50%	54%	25%	31%	29%
Sat. ++	47%	47%	0%	54%	43%	43%	52%	42%	0%	29%	51%	54%	44%
NSP/NRP	15%	15%	0%	11%	17%	20%	18%	13%	0%	0%	18%	8%	18%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	20	9	16	9
t:	3,68	3,68	*	3,67	3,72	3,72	3,77	3,61	2,50	3,08	3,82	3,59	3,72
Q5CC La mesure avec laquelle la conférence a répondu à vos besoins	n: 156	156	0	47	56	46	68	87	2	26	128	41	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	36%	29%	44%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT	23%	23%	0%	30%	25%	17%	19%	26%	50%	77%	12%	54%	11%
Insat. --	63%	63%	0%	60%	64%	65%	63%	64%	0%	19%	73%	37%	75%
Ins. -	5%	5%	0%	9%	5%	2%	4%	6%	0%	23%	2%	15%	1%
Indiff. =	18%	18%	0%	21%	20%	15%	15%	21%	50%	54%	10%	39%	10%
Sat. +	13%	13%	0%	11%	11%	17%	18%	9%	50%	4%	15%	10%	14%
Sat. ++	56%	56%	0%	55%	61%	48%	56%	56%	0%	19%	64%	37%	65%
NSP/NRP	8%	8%	0%	4%	4%	17%	7%	8%	0%	0%	9%	0%	11%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
t:	3,43	3,43	*	3,26	3,38	3,63	3,47	3,40	2,50	2,19	3,70	2,68	3,75
Q5DD En général, les résultats de votre participation	n: 155	155	0	47	55	45	68	86	2	25	128	40	110
INSATISFAIT	100%	100%	0%	30%	35%	29%	44%	55%	1%	16%	83%	26%	71%
SATISFAIT	17%	17%	0%	17%	18%	18%	15%	17%	50%	68%	6%	43%	5%
Insat. --	69%	69%	0%	66%	69%	69%	68%	71%	0%	16%	80%	40%	82%
Ins. -	5%	5%	0%	4%	7%	2%	4%	5%	0%	24%	1%	15%	0%
Indiff. =	12%	12%	0%	13%	11%	16%	10%	13%	50%	44%	5%	28%	5%
Sat. +	14%	14%	0%	17%	13%	13%	18%	12%	50%	16%	13%	18%	13%
Sat. ++	59%	59%	0%	62%	60%	51%	56%	63%	0%	16%	69%	38%	69%
NSP/NRP	10%	10%	0%	4%	9%	18%	12%	8%	0%	0%	12%	3%	13%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
moyenne:	8	8	*	14	13	15	12	11	69	20	9	15	9
t:	3,57	3,57	*	3,49	3,53	3,67	3,60	3,57	2,50	2,24	3,85	2,85	3,89

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	--GROUPE--			--EMPLOI--			--AUTRE--		--SATISFACTION--			--PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Insatisfait	Indifférent	Satisfait	Improvable	Probable
Q5EE Les coûts de participation à la conférence	154	154	0	46	55	46	67	86	2	26	126	41	108
n:	100%	100%	0%	30%	36%	30%	44%	56%	1%	17%	82%	27%	70%
INSATISFAIT	19%	19%	0%	13%	27%	15%	15%	22%	100%	58%	10%	37%	12%
SATISFAIT	49%	49%	0%	54%	40%	54%	55%	44%	0%	12%	57%	32%	56%
Insat. --	5%	5%	0%	7%	4%	7%	4%	6%	50%	23%	1%	12%	3%
Ins. -	14%	14%	0%	7%	24%	9%	10%	16%	50%	35%	9%	24%	9%
Indiff. =	32%	32%	0%	33%	33%	30%	30%	34%	0%	31%	33%	32%	32%
Sat. +	38%	38%	0%	43%	33%	39%	42%	36%	0%	8%	45%	24%	44%
Sat. ++	10%	10%	0%	11%	7%	15%	13%	8%	0%	4%	12%	7%	12%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	11	69	19	9	15	9
moyenne:	3,35	3,35	*	3,46	3,16	3,48	3,49	3,24	1,50	2,35	3,59	2,90	3,53
t:		*	*							***	***	**	**

Pourriez-vous m'indiquer votre niveau de satisfaction par rapport aux aspects suivants de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? Pour chacun des aspects, dites-moi si vous étiez très insatisfait, plutôt insatisfait, indifférent, plutôt satisfait ou très satisfait de...

	TOTAL	-GROUPE-		-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR		
		Par-tici-pants	Non-parti-cipants	Relié au Web	Relié à l'infor-ma-tique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable	
Q5 Échelle récapitulative	n:	157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
INSATISFAIT		100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
SATISFAIT		1%	1%	0%	0%	2%	2%	3%	0%	100%	0%	0%	2%	1%
Insat. --		82%	82%	0%	81%	75%	89%	87%	78%	0%	0%	100%	51%	94%
Ins. -		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	---	+++
Indiff. =		1%	1%	0%	0%	2%	2%	3%	0%	100%	0%	0%	2%	1%
Sat. +		17%	17%	0%	19%	23%	9%	10%	22%	0%	100%	0%	46%	5%
Sat. ++		71%	71%	0%	77%	63%	74%	72%	70%	0%	0%	87%	46%	80%
		11%	11%	0%	4%	13%	15%	15%	8%	0%	0%	13%	5%	14%
± ... à 50%:		8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
moyenne:		3,82	3,82	*	3,80	3,73	3,95	3,86	3,80	2,25	3,04	4,01	3,46	3,96
t:			*	*			*			*	***	***	***	***

Y a-t-il des sujets qui vous intéressaient dans le domaine du Gouvernement sur l'Internet qui n'ont pas été touchés pendant la conférence?

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improvable	Probable
Q6		156	156	0	47	56	46	67	88	2	26	128	41	110
Non		100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
Autre		47%	47%	0%	49%	46%	43%	43%	51%	0%	19%	54%	37%	53%
Nouvelles technologies		13%	13%	0%	6%	20%	13%	7%	17%	100%	23%	9%	20%	11%
NSP/NRP		10%	10%	0%	2%	11%	17%	12%	8%	0%	12%	9%	7%	11%
Gouv. électronique et GED		6%	6%	0%	11%	4%	+	6%	7%	0%	12%	5%	15%	3%
Expériences des autres min.		4%	4%	0%	4%	2%	7%	6%	2%	0%	4%	4%	2%	4%
Vision globale		3%	3%	0%	2%	2%	7%	1%	3%	0%	0%	4%	2%	3%
Accent sur client/engagement		2%	2%	0%	4%	0%	0%	4%	0%	0%	4%	2%	2%	2%
Pratiques exemplaires		1%	1%	0%	2%	0%	2%	1%	1%	0%	4%	1%	5%	0%
Commerce électronique		1%	1%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Présentation d'aspect uniforme		1%	1%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	4%	0%	0%	1%
Gestion		1%	1%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Intranets		1%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Promotion du Web		1%	1%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Contenu		1%	1%	0%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%
Impact social		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ateliers		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Communications		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Conception pour le Web		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sécurité des rens. personnels		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:		8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9

Quel sujet vous a le plus intéressé pendant la conférence?

	TOTAL	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'informa-tique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable	
Q7	n: 157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111	
NSP/NRP	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%	
Nouvelles technologies	20%	20%	0%	17%	23%	17%	18%	20%	0%	15%	21%	17%	19%	
Aucun	19%	19%	0%	28%	23%	9%	21%	18%	100%	15%	19%	12%	23%	
Autre	13%	13%	0%	13%	14%	11%	16%	10%	0%	19%	12%	17%	12%	
Sécurité des rens. personnels	11%	11%	0%	9%	9%	15%	7%	14%	0%	15%	10%	20%	8%	
Contenu	8%	8%	0%	9%	9%	9%	9%	8%	0%	15%	7%	10%	7%	
Gouv. électronique et GED	6%	6%	0%	2%	5%	9%	6%	6%	0%	8%	5%	2%	6%	
Expériences des autres min.	5%	5%	0%	0%	5%	9%	1%	8%	0%	0%	6%	5%	5%	
Impact social	3%	3%	0%	2%	0%	7%	4%	2%	0%	4%	3%	2%	4%	
Gestion	3%	3%	0%	6%	4%	0%	1%	5%	0%	0%	4%	7%	2%	
Ateliers	3%	3%	0%	4%	0%	4%	3%	2%	0%	0%	3%	0%	4%	
Vision globale	2%	2%	0%	2%	0%	4%	1%	2%	0%	0%	2%	0%	3%	
Présentation d'aspect uniforme	2%	2%	0%	2%	4%	0%	3%	1%	0%	8%	1%	5%	1%	
Accent sur client/engagement	2%	2%	0%	0%	2%	2%	1%	1%	0%	0%	2%	0%	2%	
Commerce électronique	1%	1%	0%	0%	2%	2%	3%	0%	0%	0%	2%	0%	2%	
Promotion du Web	1%	1%	0%	4%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	2%	2%	1%	
Conception pour le Web	0%	0%	0%	+	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Communications	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Pratiques exemplaires	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Intranets	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
± ... à 50%:	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9	

Vous avez indiqué un mécontentement au sujet de l'équilibre des conférenciers des secteurs privé et public. Auriez-vous préféré plus ou moins de conférenciers du secteur privé?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- tici- pant	Non- parti- cipant	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q8													
n:	19	19	0	6	9	4	6	12	0	6	13	7	9
Plus	100%	100%	0%	32%	47%	21%	32%	63%	0%	32%	68%	37%	47%
Moins	68%	68%	0%	83%	67%	50%	83%	67%	0%	50%	77%	71%	89%
NSP/NRP	32%	32%	0%	17%	33%	50%	17%	33%	0%	50%	23%	29%	11%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	22	22	*	40	33	49	40	28	*	40	27	37	33

Vous avez indiqué un mécontentement au sujet de l'équilibre des conférenciers francophones et anglophones. Auriez-vous préféré plus ou moins de conférenciers francophones?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q9													
n:	27	27	0	11	9	7	12	15	1	5	21	8	18
Plus	100%	100%	0%	41%	33%	26%	44%	56%	4%	19%	78%	30%	67%
Moins	59%	59%	0%	64%	44%	71%	67%	53%	0%	60%	62%	50%	61%
NSP/NRP	30%	30%	0%	27%	33%	29%	33%	27%	100%	20%	29%	25%	33%
± ... à 50%:	11%	11%	0%	9%	22%	0%	0%	20%	0%	20%	10%	25%	6%
	19	19	*	30	33	37	28	25	98	44	21	35	23

D'après votre expérience de cette année, est-il pas du tout probable, peu probable, assez probable ou très probable que vous assistiez à une autre conférence « Gouvernement sur l'Internet » l'an prochain? (LIRE)

	TOTAL	-GROUPE-		-EMPLOI-			-AUTRE- CONFÉRENCE		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR		
		Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste- poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable	
Q10	n:	157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
IMPROBABLE		100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
		26%	26%	0%	21%	38%	22%	21%	31%	50%	73%	16%	100%	0%
PROBABLE		71%	71%	0%	79%	61%	72%	78%	66%	50%	23%	81%	0%	100%
						+							+++	---
Pas du tout probable		10%	10%	0%	13%	14%	2%	7%	11%	50%	46%	2%	37%	0%
							-						+++	---
Peu probable		17%	17%	0%	9%	23%	20%	13%	19%	0%	27%	15%	63%	0%
													+++	---
Assez probable		41%	41%	0%	49%	38%	35%	43%	41%	0%	15%	47%	0%	59%
													---	+++
Très probable		29%	29%	0%	30%	23%	37%	35%	25%	50%	8%	33%	0%	41%
													---	+++
NSP/NRP		3%	3%	0%	0%	2%	7%	1%	3%	0%	4%	3%	0%	0%
± ... à 50%:		8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9
moyenne:		2,93	2,93	*	2,96	2,71	3,14	3,07	2,82	2,50	1,84	3,16	1,63	3,41
t:			*	*		*	*			***	***	***	***	***

Comment avez-vous appris l'existence de la conférence « Gouvernement sur l'Internet 2001 »? (LIRE SI NÉCESSAIRE)

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Par- ticipants	Non- cipants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q11		157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
		100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
Bouche-à-oreille		28%	28%	0%	23%	34%	24%	28%	28%	0%	19%	30%	24%	30%
Brochure reçue par la poste		22%	22%	0%	26%	14%	26%	31%	15%	50%	31%	20%	20%	22%
Site Web		17%	17%	0%	17%	14%	20%	12%	20%	0%	15%	17%	17%	16%
Autre matériel promotionnel		14%	14%	0%	15%	18%	9%	12%	16%	50%	15%	13%	17%	14%
Autre		11%	11%	0%	6%	14%	13%	13%	9%	0%	15%	10%	17%	9%
Courrier électronique		6%	6%	0%	6%	4%	9%	3%	8%	0%	4%	6%	2%	7%
NSP/NRP		3%	3%	0%	6%	2%	0%	1%	3%	0%	0%	3%	2%	3%
± ... à 50%:		8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9

Avez-vous assisté à d'autres conférences semblables au cours des douze derniers mois?

	GROUPE			EMPLOI			AUTRE		SATISFACTION			PROBABILITÉ	
	TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable	Probable
Q12													
n:	157	157	0	47	56	46	68	88	2	26	129	41	111
Oui	100%	100%	0%	30%	36%	29%	43%	56%	1%	17%	82%	26%	71%
Non	43%	43%	0%	49%	39%	43%	100%	0%	100%	27%	46%	34%	48%
NSP/NRP	56%	56%	0%	51%	61%	54%	+++	---	0%	73%	53%	66%	52%
± ... à 50%:	1%	1%	0%	0%	0%	2%	---	+++	0%	0%	1%	0%	0%
	8	8	*	14	13	14	12	10	69	19	9	15	9

Pouvez-vous les nommer s.v.p.? (NE PAS LIRE. ÉCRIRE TOUTES LES RÉPONSES)

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable	Probable
Q13		68	68	0	23	22	20	68	0	2	7	59	14	53
Gouvernement en direct		100%	100%	0%	34%	32%	29%	100%	0%	3%	10%	87%	21%	78%
Autre		38%	38%	0%	39%	45%	30%	38%	0%	0%	57%	37%	43%	36%
NSP/NRP		65%	65%	0%	65%	68%	55%	65%	0%	100%	43%	66%	50%	68%
± ... à 50%:		12	12	0	13	5	20	12	0	0	29%	10%	14%	11%
		12	12	*	20	21	22	12	*	69	37	13	26	13

Diriez-vous que GovNet a été beaucoup plus utile, un peu plus utile, aussi utile, un peu moins utile ou beaucoup moins utile que Gouvernement en direct?

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improvable	Probable
Q14		26	26	0	9	10	6	26	0	0	4	22	6	19
GOVNET PLUS UTILE		100%	100%	0%	35%	38%	23%	100%	0%	0%	15%	85%	23%	73%
GOVNET MOINS UTILE		27%	27%	0%	22%	30%	33%	27%	0%	0%	0%	32%	0%	37%
GovNet beaucoup plus utile		31%	31%	0%	44%	20%	33%	31%	0%	0%	100%	18%	100%	11%
GovNet un peu plus utile		4%	4%	0%	0%	10%	0%	4%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
GovNet aussi utile		23%	23%	0%	22%	20%	33%	23%	0%	0%	0%	27%	0%	32%
GovNet un peu moins utile		38%	38%	0%	22%	50%	33%	38%	0%	0%	0%	45%	0%	47%
GovNet beaucoup moins utile		23%	23%	0%	22%	20%	33%	23%	0%	0%	50%	18%	67%	11%
NSP/NRP		8%	8%	0%	22%	0%	0%	8%	0%	0%	50%	0%	33%	0%
		4%	4%	0%	11%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
± ... à 50%:		19	19	*	33	31	40	19	*	*	49	21	40	22
moyenne:		3,08	3,08	*	3,50	2,80	3,00	3,08	*	*	4,50	2,81	4,33	2,67
t:			*	*				*	*	*	**	**	***	***

Quand vous pensez à la meilleure conférence à laquelle vous avez assisté, diriez-vous que GovNet a été beaucoup plus utile, un peu plus utile, aussi utile, un peu moins utile ou beaucoup moins utile que celle-là?

	TOTAL	-GROUPE-		-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR		
		Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analytique	CONFÉRENCE	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improvable	Probable
Q15	n:	34	34	0	11	11	10	34	0	2	1	31	6	28
GOVNET PLUS UTILE		100%	100%	0%	32%	32%	29%	100%	0%	6%	3%	91%	18%	82%
GOVNET MOINS UTILE		18%	18%	0%	9%	18%	20%	18%	0%	0%	0%	19%	0%	21%
GovNet beaucoup plus utile		50%	50%	0%	64%	55%	40%	50%	0%	100%	100%	45%	83%	43%
GovNet un peu plus utile		9%	9%	0%	9%	9%	10%	9%	0%	0%	0%	10%	0%	11%
GovNet aussi utile		9%	9%	0%	0%	9%	10%	9%	0%	0%	0%	10%	0%	11%
GovNet un peu moins utile		29%	29%	0%	18%	27%	40%	29%	0%	0%	0%	32%	0%	36%
GovNet beaucoup moins utile		35%	35%	0%	55%	36%	20%	35%	0%	50%	0%	35%	33%	36%
NSP/NRP		15%	15%	0%	9%	18%	20%	15%	0%	50%	100%	10%	50%	7%
		3%	3%	0%	9%	0%	0%	3%	0%	0%	0%	3%	17%	0%
± ... à 50%:		17	17	*	30	30	31	17	*	69	98	18	40	19
moyenne:		3,39	3,39	*	3,60	3,45	3,30	3,39	*	4,50	5,00	3,27	4,60	3,18
t:			*	*				*	*	*	*	*	**	**

Avant le 23 avril, date de la conférence, aviez-vous entendu parler de la conférence Gouvernement sur Internet?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	à l'in- forma- tique	Ana- lyste- poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q16													
n:	188	0	188	21	77	84	0	0	0	0	0	0	0
Oui	100%	0%	100%	11%	41%	45%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Non	47%	0%	47%	67%	61%	31%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
NSP/NRP	51%	0%	51%	19%	38%	68%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	7	*	7	21	11	11	*	*	*	*	*	*	*

Quelle est la raison principale pour laquelle vous n'avez pas assisté à la conférence? (NE PAS LIRE)

	n:	-GROUPE-		-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable
Q17		88	0	88	14	47	26	0	0	0	0	0	0
Manque de temps		100%	0%	100%	16%	53%	30%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mauvaise période dans l'année		34%	0%	34%	36%	36%	31%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Autre		30%	0%	30%	21%	23%	46%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Pas intéressé par les sujets		14%	0%	14%	21%	13%	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Quelqu'un du bureau est allé		6%	0%	6%	7%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Choix entre GED et GovNet		5%	0%	5%	0%	4%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Manque d'argent		5%	0%	5%	7%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
NSP/NRP		3%	0%	3%	7%	2%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mauvaise expérience passée		2%	0%	2%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Manque d'information		1%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:		10	*	10	26	14	19	*	*	*	*	*	*

Quels sujets vous intéresseraient dans le cadre d'une conférence portant sur le gouvernement et l'Internet? (INSCRIRE TOUTES LES RÉPONSES, UTILISER LES MÊMES CODES QUE DANS q7)

	TOTAL	-GROUPE-		-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		Par-tici-pants	Non-parti-cipants	Relié au Web	Relié à l'in-ter-net	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q18	n: 188	0	188	21	77	84	0	0	0	0	0	0	0
Accent sur client/engagement	100%	0%	100%	11%	41%	45%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nouvelles technologies	18%	0%	18%	0%	17%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Autre	17%	0%	17%	48%	16%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gouv. électronique et GED	13%	0%	13%	10%	9%	18%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Sécurité des rends. personnels	12%	0%	12%	10%	14%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Communications	12%	0%	12%	19%	13%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Contenu	12%	0%	12%	5%	19%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Non	10%	0%	10%	10%	6%	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
NSP/NRP	9%	0%	9%	10%	12%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gestion	7%	0%	7%	5%	8%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Expériences des autres min.	7%	0%	7%	10%	5%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Présentation d'aspect uniforme	7%	0%	7%	10%	6%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Vision globale	6%	0%	6%	19%	5%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Intranets	6%	0%	6%	5%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Promotion du Web	3%	0%	3%	0%	6%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Commerce électronique	3%	0%	3%	5%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Pratiques exemplaires	2%	0%	2%	0%	3%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Impact social	2%	0%	2%	0%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Conception pour le Web	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ateliers	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	7	*	7	21	11	11	*	*	*	*	*	*	*

Certaines personnes sont d'avis que les conférences traditionnelles à grande échelle demeurent le meilleur moyen de rencontrer des gens, d'échanger des idées et de se renseigner sur les nouvelles tendances; d'autres pensent que la publication sur le Web et les groupes de discussion sur la technologie offrent des moyens plus efficaces de rester à la fine pointe. Laquelle de ces deux positions se rapproche le plus de votre opinion?

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analytique	CONFÉRENCE	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable
Q19		345	157	188	68	133	130	68	88	2	26	129	41	111
		100%	46%	54%	20%	39%	38%	20%	26%	1%	8%	37%	12%	32%
Conférence reste meilleur moyen		66%	64%	67%	62%	61%	72%	69%	61%	100%	42%	68%	56%	68%
Technologie plus efficace		17%	16%	18%	26%	19%	11%	13%	18%	0%	38%	12%	27%	13%
NSP/NRP		17%	20%	15%	12%	20%	17%	18%	20%	0%	19%	20%	17%	20%
± ... à 50%:		5	8	7	12	8	9	12	10	69	19	9	15	9

Enfin, quelques questions à des fins statistiques. Travaillez-vous pour un ministère ou une agence gouvernementale?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q20													
n:	345	157	188	68	133	130	68	88	2	26	129	41	111
Oui	100%	46%	54%	20%	39%	38%	20%	26%	1%	8%	37%	12%	32%
Non	2%	3%	1%	3%	2%	0%	3%	3%	0%	0%	4%	0%	5%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	5	8	7	12	8	9	12	10	69	19	9	15	9

Travaillez-vous pour le gouvernement fédéral?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q21													
n:	339	152	187	66	131	130	66	85	2	26	124	41	106
Oui	100%	45%	55%	19%	39%	38%	19%	25%	1%	8%	37%	12%	31%
Non	1%	3%	1%	3%	1%	1%	3%	1%	0%	4%	2%	2%	2%
NSP/NRP	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	5	8	7	12	9	9	12	11	69	19	9	15	10

Parmi les postes suivants, lequel décrit le mieux votre emploi? (LIRE)

	n:	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
		TOTAL	Par-ticipants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'informa-tique	Ana-lyste poli-tique	Oui	Non	Insa-tis-fait	Indif-férent	Satis-fait	Impro-vable	Pro-vable
Q22		345	157	188	68	133	130	68	88	2	26	129	41	111
Webmestre		100%	46%	54%	20%	39%	38%	20%	26%	1%	8%	37%	12%	32%
Autre emploi relié à Internet		10%	13%	6%	49%	0%	0%	15%	13%	0%	8%	15%	5%	17%
RELIÉ À INTERNET		10%	17%	5%	51%	0%	0%	19%	15%	0%	27%	15%	20%	16%
Emploi relié à l'information		20%	30%	11%	100%	0%	0%	34%	27%	0%	35%	29%	24%	33%
Emploi relié aux communications		12%	22%	4%	0%	32%	0%	21%	24%	50%	27%	21%	24%	22%
RELIÉ À L'INFORMATION		26%	13%	37%	0%	68%	0%	12%	15%	0%	23%	12%	27%	9%
Gestionnaire de programme		39%	36%	41%	0%	100%	0%	32%	39%	50%	50%	33%	51%	31%
Analyste politique		14%	22%	9%	0%	0%	38%	25%	18%	50%	15%	22%	20%	21%
RELIÉ AUX POLITIQUES, PROGRAMMES		23%	8%	36%	0%	0%	62%	4%	10%	0%	0%	9%	5%	9%
Autre		38%	29%	45%	0%	0%	100%	29%	28%	50%	15%	32%	24%	30%
NSP/NRP		4%	5%	3%	0%	0%	0%	4%	6%	0%	0%	6%	0%	6%
± ... à 50%:		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		5	8	7	12	8	9	12	10	69	19	9	15	9

Travaillez-vous dans la région de la capitale nationale?

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR	
	TOTAL	Par- ticipants	Non- participants	Relié au Web	Relié à l'in- forma- tique	Ana- lyste poli- tique	Oui	Non	Insa- tis- fait	Indif- férent	Satis- fait	Impro- bable	Pro- bable
Q23													
n:	345	157	188	68	133	130	68	88	2	26	129	41	111
Oui	100%	46%	54%	20%	39%	38%	20%	26%	1%	8%	37%	12%	32%
Non	8%	16%	1%	10%	5%	7%	16%	15%	0%	19%	16%	17%	15%
NSP/NRP	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:	5	8	7	12	8	9	12	10	69	19	9	15	9

Dans quelle région du Canada travaillez-vous? (LIRE SI NÉCESSAIRE)

	-GROUPE-			-EMPLOI-			-AUTRE-		-SATISFACTION-			-PROBABILITÉ DE REVENIR		
	TOTAL	Participants	Non-participants	Relié au Web	Relié à l'Internet	Analyse politique	Oui	Non	Inatisfait	Indifférent	Satisfait	Improbable	Probable	
Q24	n:	26	25	1	7	7	9	11	13	0	5	20	7	17
Canada Atlantique		100%	96%	4%	27%	27%	35%	42%	50%	0%	19%	77%	27%	65%
Québec		23%	24%	0%	0%	29%	44%	18%	31%	0%	20%	25%	43%	18%
Ontario		35%	32%	100%	57%	29%	22%	27%	38%	0%	40%	30%	43%	29%
Prairies		31%	32%	0%	43%	14%	22%	36%	23%	0%	40%	30%	14%	35%
Colombie-Britannique		8%	8%	0%	0%	29%	0%	9%	8%	0%	0%	10%	0%	12%
Territoires		4%	4%	0%	0%	0%	11%	9%	0%	0%	0%	5%	0%	6%
NSP/NRP		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
± ... à 50%:		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
		19	20	98	37	37	33	30	27	*	44	22	37	24

Annexe 3

Sondage auprès des exposants

Chaque exposant a été invité à remplir un bref questionnaire de sondage.



SURVEY OF EXHIBITORS AT THE GOVNET 01 CONFERENCE

The organising committee for the *Government on the Net 01* conference would like to get **your views** on your experience as an exhibitor. This feedback will be very important in planning the next conference. Please take a few minutes to complete this form. Participation is voluntary and your responses will remain confidential since all responses will be compiled by *Circum Network Inc.* Please **fax the completed form back to (819) 771-4507**. Thank you for your help.

Q1. Please rate your level of satisfaction with each of the following aspects of your participation to GovNet 01.

	Very dissatisfied (1)	Somewhat dissatisfied (2)	Indifferent (3)	Somewhat satisfied (4)	Very satisfied (5)	Don't know or not applicable (9)
The traffic at your booth	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The number of contacts made	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The type of audience you reached at the conference	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The interest shown by attendees	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Globally, the results of your presence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The booth size	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The facilities at the booth	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The booth placement in the exhibits	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The exhibit placement in the conference site	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generally, the booth space you were given	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The geographical location of the conference in Hull	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The availability of parking	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The temperature and ventilation in the conference centre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The layout of the conference centre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Generally, the conference centre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The other exhibitors	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The contacts you made with other exhibitors	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The cost of your presence at the conference	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

CONTINUED ON REVERSE

Q2. What is the most pressing suggestion you would like to make to organisers?

.....

.....

.....

.....

.....

Q3. How do you measure the success of your involvement in a conference like this one?

.....

.....

.....

.....

.....

Q4. Is there an organisation you expected to find as exhibitor and which was not there?

.....

.....

.....

.....

.....

Q5. Based on your experience this year, how likely would you be to be an exhibitor at anAutre Government on the Net conference next year? Would you be...

- VERY UNLIKELY (1)
- SOMEWHAT UNLIKELY (2)
- SOMEWHAT LIKELY (3)
- VERY LIKELY (4)
- DON'T KNOW (9)

Q6. Finally, could you indicate which category best describes your organisation?

- FEDERAL GOVERNMENT (1)
- AUTRE GOVERNMENT (2)
- PRIVATE SECTOR (3)

**THANK YOU FOR COMPLETING THIS SURVEY.
PLEASE FAX IT TO (819)771-4507 AS SOON AS POSSIBLE.**



SONDAGE DES EXPOSANTS À LA CONFÉRENCE « LE GOUVERNEMENT SUR L'INTERNET 01 »

Le comité organisateur de la conférence « Le gouvernement sur l'Internet 01 » aimerait obtenir **votre point de vue** comme exposant. Vos réactions sont très importantes pour la planification de la prochaine conférence. Veuillez prendre quelques minutes pour remplir ce formulaire. Votre participation est volontaire et vos réponses demeureront confidentielles puisqu'elles seront compilées par le Réseau Circum inc., la firme responsable de l'évaluation de la conférence. Veuillez **télécopier votre questionnaire complété au 819.771.4507**. Merci de votre aide.

Q1. Veuillez indiquer votre niveau de satisfaction par rapport à chacune des dimensions suivantes de votre participation à la conférence « Le gouvernement sur l'Internet 01 ».

	Très insatisfait (1)	Plutôt insatisfait (2)	Indifférent (3)	Plutôt satisfait (4)	Très satisfait (5)	Ne sait pas ou sans objet (9)
L'achalandage à votre comptoir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le nombre de contacts faits	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le type d'auditoire rejoint à la conférence . .	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'intérêt démontré par les participants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Globalement, les résultats de votre présence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La taille de votre comptoir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'aménagement de votre comptoir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'emplacement de votre comptoir parmi les exposants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'emplacement de votre comptoir sur le site de la conférence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Généralement, l'espace d'exposition qui vous a été attribué	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La localisation géographique de la conférence à Hull	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La disponibilité de stationnement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La température et la ventilation dans le centre des congrès	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La disposition du centre des congrès	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Généralement, le centre de congrès	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les autres exposants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les contacts que vous avez eus avec les autres exposants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le coût de votre présence à la conférence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

SUITE AU VERSO

Q2. Quelle est la suggestion la plus importante que vous voudriez faire aux organisateurs de la conférence?

.....
.....
.....
.....
.....

Q3. Comment mesurez-vous le succès de votre implication à une conférence comme celle-ci?

.....
.....
.....
.....
.....

Q4. Y a-t-il une organisation que vous pensiez rencontrer parmi les exposants à cette conférence et qui n'y est pas?

.....
.....
.....
.....
.....

Q5. Sur la base de votre expérience cette année, quelles sont les probabilités que vous soyez à nouveau exposant à la conférence « Le gouvernement sur l'Internet l'an prochain »? Est-ce...

- TRÈS IMPROBABLE (1)
- PLUTÔT IMPROBABLE (2)
- PLUTÔT PROBABLE (3)
- TRÈS PROBABLE (4)
- NE SAIT PAS (9)

Q6. Finalement, pourriez-vous indiquer laquelle des catégories suivantes décrit le mieux l'organisation que vous représentez?

- GOUVERNEMENT FÉDÉRAL (1)
- AUTRE GOUVERNEMENT (2)
- SECTEUR PRIVÉ (3)

**MERCI D'AVOIR COMPLÉTÉ CE SONDAGE.
VEUILLEZ LE TÉLÉCOPIER AUSSITÔT QUE POSSIBLE AU 819.771.4507**

L'achalandage à votre comptoir

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1A1	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		33%	37%	29%	67%	14%
Très insatisfait		55%	53%	57%	33%	68%
Plutôt insatisfait		12%	16%	7%	33%	5%
Indifférent		21%	21%	21%	33%	9%
Plutôt satisfait		9%	11%	7%	0%	14%
Très satisfait		36%	42%	29%	22%	45%
Pas de réponse		18%	11%	29%	11%	23%
	± ... à 50%:	3%	0%	7%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,28	3,11	3,54	2,44	3,76
					*	*

Le nombre de contacts que vous avez faits

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1A2	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		27%	32%	21%	44%	18%
Très insatisfait		61%	58%	64%	56%	64%
Plutôt insatisfait		9%	11%	7%	22%	5%
Indifférent		18%	21%	14%	22%	14%
Plutôt satisfait		6%	5%	7%	0%	9%
Très satisfait		42%	42%	43%	56%	36%
Pas de réponse		18%	16%	21%	0%	27%
	± ... à 50%:	6%	5%	7%	0%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,45	3,33	3,62	2,89	3,75

Le type d'auditoire rejoint à la conférence

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1A3	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		12%	11%	14%	22%	9%
Très insatisfait		73%	68%	79%	56%	77%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		12%	11%	14%	22%	9%
Plutôt satisfait		12%	16%	7%	22%	9%
Très satisfait		39%	47%	29%	44%	36%
Pas de réponse		33%	21%	50%	11%	41%
	± ... à 50%:	3%	5%	0%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,97	3,83	4,14	3,44	4,14

L'intérêt démontré par les participants

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
			Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
		TOTAL			Impro- bable	Pro- bable
Q1A4	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		21%	16%	29%	56%	9%
Très insatisfait		64%	68%	57%	33%	73%
Plutôt insatisfait		9%	5%	14%	22%	5%
Indifférent		12%	11%	14%	33%	5%
Plutôt satisfait		12%	16%	7%	11%	14%
Très satisfait		30%	42%	14%	11%	36%
Pas de réponse		33%	26%	43%	22%	36%
	± ... à 50%:	3%	0%	7%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,69	3,74	3,62	2,78	4,00

Globalement, les résultats de votre présence

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1A	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		18%	21%	14%	44%	9%
Très insatisfait		61%	58%	64%	44%	68%
Plutôt insatisfait		6%	11%	0%	11%	5%
Indifférent		12%	11%	14%	33%	5%
Plutôt satisfait		12%	16%	7%	0%	14%
Très satisfait		36%	47%	21%	22%	41%
Pas de réponse		24%	11%	43%	22%	27%
	± ... à 50%:	9%	5%	14%	11%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,67	3,39	4,08	3,13	3,90

La taille de votre comptoir.

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1B1	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		0%	0%	0%	0%	0%
Très insatisfait		88%	95%	79%	78%	91%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		9%	5%	14%	22%	5%
Très satisfait		36%	37%	36%	11%	45%
Pas de réponse		52%	58%	43%	67%	45%
	± ... à 50%:	3%	0%	7%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,44	4,53	4,31	4,44	4,43

L'aménagement de votre comptoir

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1B2	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		9%	16%	0%	0%	14%
Très insatisfait		79%	79%	79%	89%	73%
Plutôt insatisfait		3%	5%	0%	0%	5%
Indifférent		6%	11%	0%	0%	9%
Plutôt satisfait		9%	5%	14%	11%	9%
Très satisfait		24%	32%	14%	22%	27%
Pas de réponse		55%	47%	64%	67%	45%
	± ... à 50%:	3%	0%	7%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,25	4,05	4,54	4,56	4,05

L'emplacement de votre comptoir parmi les exposants

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1B3	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		6%	11%	0%	0%	9%
Très insatisfait		73%	79%	64%	44%	82%
Plutôt insatisfait		6%	11%	0%	0%	9%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		15%	5%	29%	44%	5%
Très satisfait		24%	26%	21%	11%	27%
Pas de réponse		48%	53%	43%	33%	55%
	± ... à 50%:	6%	5%	7%	11%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,16	4,17	4,15	3,88	4,24

L'emplacement de votre comptoir sur le site de la conférence

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1B4	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		3%	5%	0%	0%	5%
Très insatisfait		82%	84%	79%	67%	86%
Plutôt insatisfait		3%	5%	0%	0%	5%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		12%	11%	14%	33%	5%
Très satisfait		33%	26%	43%	22%	36%
Pas de réponse		48%	58%	36%	44%	50%
	± ... à 50%:	3%	0%	7%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,28	4,32	4,23	4,11	4,33

Généralement, l'espace d'exposition qui vous a été attribué

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1B	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		9%	16%	0%	0%	14%
Très insatisfait		76%	74%	79%	78%	73%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		9%	16%	0%	0%	14%
Plutôt satisfait		9%	5%	14%	22%	5%
Très satisfait		24%	21%	29%	22%	23%
Pas de réponse		52%	53%	50%	56%	50%
	± ... à 50%:	6%	5%	7%	0%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,26	4,17	4,38	4,33	4,20

La localisation géographique de la conférence à Hull

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1C1	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		3%	5%	0%	11%	0%
Très insatisfait		76%	79%	71%	56%	82%
Plutôt insatisfait		3%	5%	0%	11%	0%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		15%	11%	21%	33%	9%
Très satisfait		33%	37%	29%	33%	36%
Pas de réponse		42%	42%	43%	22%	45%
	± ... à 50%:	6%	5%	7%	0%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,19	4,17	4,23	3,56	4,40

La disponibilité du stationnement

		ORIGINE			PROBABILITÉ	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1C2	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		12%	16%	7%	11%	14%
Très insatisfait		45%	32%	64%	56%	41%
Plutôt insatisfait		9%	11%	7%	11%	9%
Indifférent		3%	5%	0%	0%	5%
Plutôt satisfait		3%	0%	7%	11%	0%
Très satisfait		27%	16%	43%	44%	23%
Pas de réponse		18%	16%	21%	11%	18%
	± ... à 50%:	39%	53%	21%	22%	45%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,70	3,44	3,91	3,57	3,67

La température et la ventilation dans le centre des congrès

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1C3	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		24%	21%	29%	33%	18%
Très insatisfait		67%	63%	71%	67%	68%
Plutôt insatisfait		3%	0%	7%	11%	0%
Indifférent		21%	21%	21%	22%	18%
Plutôt satisfait		9%	16%	0%	0%	14%
Très satisfait		42%	32%	57%	44%	45%
Pas de réponse		24%	32%	14%	22%	23%
	± ... à 50%:	0%	0%	0%	0%	0%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,64	3,74	3,50	3,44	3,73

La disposition du centre des congrès

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1C4	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		0%	0%	0%	0%	0%
Très insatisfait		79%	84%	71%	78%	77%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		18%	11%	29%	22%	18%
Très satisfait		39%	37%	43%	67%	32%
Pas de réponse		39%	47%	29%	11%	45%
	± ... à 50%:	3%	5%	0%	0%	5%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,22	4,39	4,00	3,89	4,29

Généralement, le centre de congrès

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1C	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
		3%	0%	7%	11%	0%
SATISFAIT		88%	95%	79%	78%	91%
Très insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt insatisfait		3%	0%	7%	11%	0%
Indifférent		9%	5%	14%	11%	9%
Plutôt satisfait		45%	42%	50%	56%	45%
Très satisfait		42%	53%	29%	22%	45%
Pas de réponse		0%	0%	0%	0%	0%
	± ... à 50%:	17	22	26	33	21
	moyenne:	4,27	4,47	4,00	3,89	4,36
	t:					

Les autres exposants

		-----ORIGINE-----			-----PROBABILITÉ-----	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1D1	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		0%	0%	0%	0%	0%
Très insatisfait		73%	68%	79%	56%	77%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		0%	0%	0%	0%	0%
Plutôt satisfait		18%	26%	7%	33%	14%
Très satisfait		45%	32%	64%	44%	45%
Pas de réponse		27%	37%	14%	11%	32%
	± ... à 50%:	9%	5%	14%	11%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,10	4,11	4,08	3,75	4,20

Les contacts que vous avez eus avec les autres exposants

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1D2	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		6%	5%	7%	11%	5%
Très insatisfait		79%	79%	79%	56%	86%
Plutôt insatisfait		3%	0%	7%	11%	0%
Indifférent		3%	5%	0%	0%	5%
Plutôt satisfait		6%	5%	7%	22%	0%
Très satisfait		48%	58%	36%	22%	59%
Pas de réponse		30%	21%	43%	33%	27%
	± ... à 50%:	9%	11%	7%	11%	9%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	4,10	4,06	4,15	3,75	4,20

Le coût de votre présence à la conférence

		-----ORIGINE-----			PROBABILITÉ--+	
		TOTAL	Gouv. fédé- ral	Sec- teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Impro- bable	Pro- bable
Q1E	n:	33	19	14	9	22
INSATISFAIT		100%	58%	42%	27%	67%
SATISFAIT		15%	16%	14%	33%	5%
Très insatisfait		55%	58%	50%	22%	68%
Plutôt insatisfait		0%	0%	0%	0%	0%
Indifférent		15%	16%	14%	33%	5%
Plutôt satisfait		9%	11%	7%	22%	5%
Très satisfait		36%	42%	29%	11%	45%
Pas de réponse		18%	16%	21%	11%	23%
	± ... à 50%:	21%	16%	29%	22%	23%
	moyenne:	17	22	26	33	21
	t:	3,73	3,69	3,80	3,00	4,12
					*	*

Quelles sont les probabilités que vous soyez à nouveau exposant à une conférence sur le gouvernement et l'Internet l'an prochain?

		ORIGINE			PROBABILITÉ	
		TOTAL	Gouv. fédéral	Sec-teur privé	DE REVENIR EXPOSER	
					Improbable	Probable
Q5	n:	33	19	14	9	22
		100%	58%	42%	27%	67%
IMPROBABLE		27%	16%	43%	100%	0%
PROBABLE		67%	74%	57%	0%	100%
Très improbable		18%	11%	29%	67%	0%
Plutôt improbable		9%	5%	14%	33%	0%
Plutôt probable		27%	26%	29%	0%	41%
Très probable		39%	47%	29%	0%	59%
NSP/NRP		6%	11%	0%	0%	0%
	± ... à 50%:	17	22	26	33	21
	moyenne:	2,94	3,24	2,57	1,33	3,59
	t:				***	***

Pourriez-vous indiquer laquelle des catégories suivantes décrit le mieux votre organisation?

		ORIGINE			PROBABILITÉ DE REVENIR EXPOSER	
		TOTAL	Gouv. fédéral	Sec- teur privé	Impro- bable	Pro- bable
Q6	n:	33	19	14	9	22
Gouvernement fédéral		100%	58%	42%	27%	67%
Autre gouvernement		58%	100%	0%	33%	64%
Secteur privé		0%	0%	0%	0%	0%
	± ... à 50%:	42%	0%	100%	67%	36%
		17	22	26	33	21

Q2 Quelle est la suggestion la plus importante que vous voudriez faire aux organisateurs de la conférence?

Gouvernement fédéral

- Find ways to improve traffic flow in the exhibit area-perhaps allow times between Ateliers.
- The ventilation throughout the conference space is not adequate to keep out cigarette smoke, some of which is quite obviously drifting up from the Place du Centre food court.
- More advertising to attract an increase in exhibitors. Allow free admittance to the exhibit for a specified time.
- Have bigger tables, pamphlet rack, phone ligne for modem.
- Is this conference worth it? Turnout low.
- Better marketing.
- Obtenir le programme et la liste des participants à l'avance.
- No parking! No cab stand!
- Do NOT schedule the conference to begin on a Monday because this forces exhibitors to incur additional costs for shipping and storage and presents difficulties in setting up for the conference on a weekend.
- Pas de nourriture ou on a besoin d'ustensiles alors qu'on doit manger debout; Quelques tables pour manger debout. Les gens mangeaient sur les cabarets à débarras...
- Assurez que les portes de la salle soient ouvertes toujours.
- The organizers were very helpful - any issues were resolved quickly in good humour and well. Keep up the great work! Freeman Decorating, on the other hand, was disorganized, unhelpful, and didn't offer anywhere near the quality of service demonstrated by the organizers. Find a new supplier.
- Better way to differentiate on floor plan government vs private sector organizations; Lunch breaks standing was difficult. Some seating would be preferable.
- Increase advertising to exhibitors- the number of exhibitors has decreased in the past year.
- Better definition of audience- feels like attendees were at a family reunion: they spent more time visiting each other than they did visiting the exhibits.

Secteur privé

- Please provide decaf coffee.
- Provide opportunity to view/sort participants via a database. Have participants/delegates complete some assessment of needs and include that in the database.
- Keep air temperature regulated; Have bottled water present.

- Stagger the conference start & stop times to facilitate more even traffic to the exhibit.
- Chaque année, sans en sauter une.
- Address the parking issue or change venues.
- More exposure/advertising on trade show; potential for anybody to pay walk up for trade show.

Q3 Comment mesurez-vous le succès de votre implication à une conférence comme celle-ci?

Gouvernement fédéral

- By the amount of contacts made, business cards collected, promotional material partners.
- Plus de visites aux sites, plus d'appels, abonnement au groupe.
- Feedback and reaction of visitors to our booth.
- We would look to see if there was an increase in traffic to our sites.
- Our presentation was a demo for information purposes only. We get good feedback from people who visited our booth.
- Ideas flow. Partnerships made.
- Being able to relay the service we offer.
- # of contacts made, follow up with contacts, messages given.
- C'est excellent.
- # of contacts; # of traffic
- Business opportunities/contacts; Partenarial opportunities.
- Visitor feedback, follow up contacts; Staff feedback, observations & expectations; material distributed; Evaluation and analysis of the entire process.
- Au nombre de personnes avec qui on peut prendre rendez-vous après.
- Pas assez de visiteurs pour que ce soit rentable.
- The amount of effort/cost vs return. Return is measured in : number of contacts made, traffic to booth, follow up after event.
- Sales people; new prospects.
- Number of contacts made, number of visitors to our booth.
- 1) Quality of leads; 2) Quantity of leads; 3) Volume/traffic at booth.

Secteur privé

- La qualité des contacts qui sont faits dans le cadre de la conférence Govnet. Nous avons pu créer des liens auprès de certains décideurs qui auront un impact positif sur un partenariat potentiel entre le GF et notre entreprise.
- After conference sales made through contacts here.
- Follow on contacts that lead to sales.
- # of contacts, type of contacts, overall exposure.

- Quality of traffic resulting in qualified leads.
- Meeting qualified leads. Being among key representatives within the government and within suppliers.
- Amount/number of signed jobs, qualified leads.
- Ventes.
- # Qualified leads.
- Aux commentaires reçus.
- Number of leads and their qualifications.

Q4 Y a-t-il une organisation que vous pensiez rencontrer parmi les exposants à cette conférence et qui n'y était pas?

- CCG
- Treasury Board CIO Branch
- CCMD
- Pas nécessairement mais le plus de représentants du gouvernement fédéral.
- Who was booth # 46? (Absentee).
- Industry Canada-Strategis; Treasury Board /CIO (Very surprising considering the nature and topic of the conference.)
- Treasury Board; Industry Canada
- Non.
- I expected to see more exhibitors.
- Perhaps GOL, Treasury Board?
- Fewer private sector organizations than expected.
- GSC